





بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

# مَدْرَسَةُ الطَّبِيعَا

يَعْنِي

ہنری برکسان کی انٹر وکشن ٹوینٹھ فرسٹ کا اردو ترجمہ

انس

مولوی عبد الباقی صاحب ندوی

مددگار پروفیسر کلیمہ جامعہ عثمانیہ

۱۲۵۰ھ ۱۲۶۰ھ ۱۹۳۱ء

طبع و نشر: دار الفکر، لاہور



# مَضَامِين مَابَعْدَ الطَّبِيعَا

نشان	مَضْمُون	صفحات
۱	در باب ترجمه انگریزی	۱ تا ۲
۲	مقدمه مابعد الطبیعیات	۳ تا ۴۸



## دیباچہ ترجمہ انگریزی

یہ مشہور مقالہ سب سے پہلے (فرانسیسی، م) مجلہ مابعد الطبیعیات و اخلاق میں جنوری ۱۹۰۳ء میں شائع ہوا تھا۔ پھر یہ زمان و اختیار اور حافظہ و مادہ کے بعد اورتبعی ارتقاء کے پہلے شائع ہوا۔ اس مقالہ میں ایک طرف تو پہلے دو نوں مقالوں کے خیالات موجود ہیں اور دوسری طرف بعض ان خیالات کا ذکر آگیا ہے جن کا نشو و نما تیسرے مقالہ میں ہوا ہے۔

اگرچہ یہ مقالہ بسودا تصنیفات کا خلاصہ نہیں لیکن یہ انکا بہترین مقدمہ ہے۔ ایڈورڈ لی رائے صاحب نے مقالہ کا جو "از حد خیال انجمن مطالعہ اور ان تصنیفات کا بہترین دیباچہ ہے" اپنی فلسفہ برکسان پر حال کی شائع شدہ تصنیف میں ذکر کیا ہے۔ مگر انکی محض مقدمہ سے اس زیادہ اہمیت ہے کیونکہ اس برکسان صاحب نے یہ امر دوسرے مقامات کی نسبت زیادہ تفصیل سے اور زیادہ وسیع بیان پر بیان کیا ہے کہ انکی لفظ و جہان کیا مراد ہے انھوں نے او تصنیفات میں وجدانی طریقہ سے مختصر نمونہ دوسرے مسائل کے متعلق اس کے استعمال کے آئنا میں بحث کی ہے لیکن یہاں اسے بالذات موضوع بحث قرار دیا ہے چنانچہ حوالہ قلم فلسفہ برکسان کی مکمل توضیح کرنا چاہتے ہیں

انہیں اس مقالہ سے طویل اقتباسات لینا پڑتے ہیں۔ اس بنا پر یہ مقالہ اپنے مصنف کے خیالات کو پوری طرح سمجھنے کے لئے ناگزیر ہے اس کا ترجمہ جرمنی، اٹلی، انگریزی، پولینڈ، سویڈن اور روس کی زبانوں میں شائع ہو چکا ہے لیکن فرانسیسی اصل اب نہیں ملتی۔ اس ترجمہ میں بڑی خوبی یہ ہے کہ مصنف نے اس پر صحیح طلب قسودوں میں نظر ثانی کر لی ہے۔

ٹی۔ ای۔ بیوٹکم

سینٹ جان کالج  
کیمبرج



بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

## مقدمہ مابعد الطبیعیات

مابعد الطبیعیات کی تعریفات اور مطلق کے مختلف تصورات کے باہم مقابلہ سے یہ بات معلوم ہوتی ہے کہ اگرچہ بطور فلاسفہ میں سخت اختلاف ہے لیکن سب کا اس خیال پر اتفاق ہے کہ اشیاء سے واقفیت کے دو طریقے ہیں اور یہ دونوں طریقے ایک دوسرے سے بہت ہی مختلف ہیں ایک طریقہ سے یہ مترشح ہوتا ہے کہ ہم اشیاء کے ارد گرد چکر لگاتے ہیں۔ دوسرے طریقہ سے یہ مترشح ہوتا ہے کہ ہم خود اشیاء کے اندر رہتے ہیں۔ ایک کا اس نقطہ نظر پر دار مدار ہے جو ہم اختیار کرتے ہیں دوسرے کا ان میں سے کسی پر دار مدار نہیں ایک طرح کی واقفیت کے متعلق ہم یہ کہہ سکتے ہیں کہ وہ اضافی تک پہنچ کے ٹھہر جاتی ہے دوسری طرح کی واقفیت کے متعلق ہم یہ کہہ سکتے ہیں کہ وہ بشرط امکان مطلق تک پہنچ جاتی ہے۔

مثلاً حرکت مکانی کو لیجئے میں اسے متحرک یا ساکن جس نقطہ نظر سے دیکھو گنا اسکے لحاظ سے وہ مجھے نظر آئیگی میں اسکا محور کے جن نظامات سے رشتہ قائم کروں گا اسے جن نقطوں کے متعلق قرار دوں گا بالفاظ دیگر اسے جن رموز کی شکل میں منتقل کروں گا انکے لحاظ سے اسی تعبیر کروں گا۔ ان ہی دو اسباب کی بنا پر میں اس طرح کی حرکت کو اضافی

کہتا ہوں۔ کیونکہ میں ان دونوں صورتوں میں متحرک کے باہر رہتا ہوں لیکن جب میں کسی حرکت کو مطلق کہتا ہوں تو میں متحرک کی طرف باطن کو ادویوں کو یا نفسی حالت کو منسوب کرنا ہوں اس کے علاوہ میرے کسی قول سے یہ بھی منزع ہوتا ہے کہ مجھے ان حالات سے بھر دی ہے اور میں تحلیل کی مدد سے انہیں اپنے اوپر طاری کر سکتا ہوں۔ اس صورت میں زیر بحث شے کے سکون، حرکت اور نوعیت حرکت کے لحاظ سے میرا تجربہ بدلتا رہیگا لیکن میرے تجربہ کا انحصار نہ اس نقطہ نظر پر ہوگا جو میں اختیار کر سکوں گا کیونکہ میں خود اس شے کے اندر ہوں گا اور نہ ان رموز پر ہوگا جن کی شکل میں میں اس حرکت کو منتقل کر سکوں گا کیونکہ میں خود حرکت کے حامل کر نیکی لئے اس طرح منتقل کرنے سے دست بردار ہو چکا ہو نگا۔ مختصر یہ کہ میں زیر بحث حرکت کا اپنی جگہ پر رہ کے باہر سے نہیں بلکہ اندر پہنچ کے جہاں وہ رہتی ہے اسکی ذاتی حیثیت سے ادراک کروں گا، یوں مجھے مطلق حاصل ہوگا۔

یافرض سمجھے مجھ سے کسی شخص کی سرگزشت افسانہ کے پیرایہ میں بیان کی جاتی ہے مصنف خواہ اس شخص کی سیرت کے خط و خال کتنی ہی تفصیل سے بیان کرے، اسکی زبان سے کتنی ہی باتیں کہلاوے اس سے کتنے ہی افعال سرزد کر آئے مگر اپنے آپ کو بعینہ یہ شخص فرض کرنے کے بعد میرے دل میں جو سادہ اور ناقابل تقسیم احساس پیدا ہوگا اسکی کوئی شے برابری نہ کر سکیگی مجھے اس صورت میں یہ نظر آئیگا کہ جس طرح چشمہ سے پانی ابلتا ہے اسی طرح بیش نظر سادہ اور ناقابل تقسیم احساس سے وہ تمام الفاظ، حرکات اور افعال پیدا ہو رہے ہیں جو اس شخص کی طرف منسوب کئے گئے ہیں۔ یہ امور محض ایسے عوارض نہ ہوں گے جو اگرچہ میرے قائم کردہ خیال سیرت میں شامل ہو کے اسکی توسیع کرتے ہیں مگر اسکی تکمیل نہ کر سکیں گے۔ مجھے سیرت تو مجموعہ اجزاء فوراً معلوم ہو جائیگی اور جن واقعات کے پردہ میں یہ سیرت جلوہ گر ہوگی ان کے متعلق یہ نظر آئیگا کہ وہ میرے خیال میں شامل ہو کے اسکی توسیع نہیں کرتے بلکہ اس طرح منزع ہوتے ہیں کہ اسکا اصلی جوہر فنا یا ختم نہیں ہوتا شخص مذکور کے متعلق جو کچھ بیان کیا جائیگا اس سے مجھے ایسے نقطہ ہائے نظر حاصل ہونگے جہاں سے کھڑے ہو کے میں اس کا مشاہدہ کر سکوں گا جن خصوصیات سے اس کی توصیف ہوگی، جن خصوصیات سے مجھے معلوم

اشیاء کے ساتھ مقابلہ کے بعد اس کا علم ہو گا وہ حقیقت ایسی علامات ہوگی جو کم و بیش رموز کی حیثیت سے اسکا اظہار کر سکیں اس لئے رموز اور نقطہ ہائے نظر مجھے شخص مذکور کے باہر رکھیں گے۔ وہ مجھے ایسی چیزیں دیں گے جو اس میں اور دوسروں میں مشترک ہوگی وہ مجھے ایسی چیزیں نہ دیں گے جو اسکے ساتھ مخصوص ہوں گی لیکن جس شے کا نام وہ شخص ہے، جو شے اس شخص کا قرام حقیقت ہے، وہ نہ باہر سے نظر آ سکیگی کیونکہ وہ اپنی تعریف کے لحاظ سے ایک داخلی شے ہے اور نہ رموز کے پردہ میں ظاہر ہو سکے گی کیونکہ اوپر شے اسکے تباہین ہے۔ توصیف، تاریخ، یا تحلیل سے اضافی تک رسائی ہوتی ہے، مطلق صرف اپنے آپ کو اس شخص کا عین فرض کرنے ہی سے حاصل ہو سکتا ہے۔

اس اور صرف اس حیثیت سے مطلق کمال کے مراوٹ ہے، اگر کسی شہر کی تمام ممکن نقطہ ہائے نظر عکسی تصویریں لی جائیں اور یہ تصویریں ایک دوسرے کی غیر متوازن تکمیل کرتی رہیں تو جب بھی اس واقعی شہر کی برابری نہ ہو سکے جس میں ہم جیسے پھر گئے ہیں اگر کسی نظم کے تمام ممکن زبانوں میں ترجمہ اپنے معانی کے تمام مختلف پہلوؤں کی بجائی اور رد و بدل سے ایک دوسرے کی اصلاح کے بعد اصل نظم کا زیادہ سے زیادہ صحیح نمونہ پیش کرنا چاہیں تو جب بھی وہ اسکے باطنی معنوں کے بیان کرنے میں برگر کا بیٹا نہ ہوں جب ہم کسی شے کی ایک مخصوص نقطہ نظر سے تصویر لیتے ہیں یا اسکی چند مخصوص روز کی شکل میں نقل آمارتے ہیں تو ہماری یہ تصویر یا یہ نقل اصل کے مقابلہ میں ناقص ہوتی ہے۔ لیکن مطلق، تصویر نہیں بلکہ خود شے کا نقل نہیں بلکہ اصل کا نام ہے اسلئے وہ اپنی نوعیت ہی کی بنا پر مکمل ہے۔ مطلق اور غیر متناہی کو ایک شے قرار دینے کی یقیناً ہی وجہ ہے۔ فرض کیجئے ہوسر کے بعض اشعار کا میرے دل پر بہت ہی سادہ اثر پڑتا ہے اور میں چاہتا ہوں کہ یہ اثر اس شخص کے دل پر بھی پڑے جو یونانی زبان نہیں جانتا اس کے لئے مجھے پہلے ان اشعار کا ترجمہ کرنا چاہئے اسکے بعد ان کا مطلب بیان کرنا چاہئے پھر اس مطلب کی تشریح کرنا چاہئے ممکن ہے اس طرح تشریحات کا انبار لگانے کے بعد میں اپنے مافی الضمیر کے قریب تک پہنچ جاؤں تاہم بالکل اپنے مافی الضمیر تک کبھی نہ پہنچ سکوں گا۔ جب آپ اپنے ہاتھ کو اٹھا کے حرکت دیتے ہیں تو آپ اندر سے اس حرکت کا سادہ ادراک کر لیتے ہیں لیکن میں اس حرکت کو باہر سے دیکھتا ہوں اس لئے

میری نظر میں آپ کا ہاتھ ایک نقطہ سے گزر کے دوسرے نقطہ تک جاتا ہے اور ان نقطوں کے بیچ میں بھی اور بہت سے نقطے ہوتے ہیں اب اگر میں ان نقطوں کو گننے بیٹھوں تو یہ سلسلہ کبھی ختم نہ ہو۔ یوں مطلق کو اندر سے دیکھئے تو وہ ایک سا وہ چیز ہے لیکن باہر سے یہی دوسری چیزوں کے لحاظ سے دیکھئے تو جن رموز کے پردہ میں اسکا اظہار ہوتا ہے ان کے اعتبار سے وہ ایک ایسا اطلاقی سکھ معلوم ہوتا ہے جسکے بدلہ خواہ ہم کتنی ریزنگاری دیدیں لیکن کبھی پوری رقم نہ ادا ہوگی۔ ظاہر ہے کہ جس شے کا ناقابل تقسیم ادراک سمجھی ہو سکے گا اور غیر محتتم شمار سمجھی وہی شے خود لفظ غیر تنہائی کی تعریف کی بنیاد پر اس کا مصداق ہوگی۔

مذکورہ بالا بیان سے یہ نتیجہ مستنبط ہوتا ہے کہ مطلق کا حصول صرف وجدان اور انی تمام اشیاء کا حصول تحلیل سے ہوتا ہے، وجدان سے اس قسم کی دماغی چمردی مراد ہے جس کی بدولت انسان اپنے آپ کو کسی شے کے اندر اسلئے رکھتا ہے تاکہ اس شے میں جو مخصوص اور اس لئے ناقابل اظہار امر ہے، اس سے توافقی پیدا ہو جائے۔ اس کے برعکس تحلیل اس فعل کا نام ہے جس کی بدولت کوئی شے ان عناصر کی شکل اختیار کر لیتی ہے جو پہلے سے معلوم ہوتے ہیں یعنی جو اس شے اور دیگر اشیاء میں مشترک ہوتے ہیں اسلئے کسی شے کی تحلیل کرنے کے یہ معنی ہیں کہ اس کا اس طرح اظہار کیا جاتا ہے جو خود اس کے علاوہ کسی اور شے کا فعل ہوتا ہے، یوں ہر تحلیل سے تحلیل شدہ شے رموز کی شکل میں منتقل ہوتی یا نشوونما پاتی ہے۔ بالفاظ دیگر ہم اس کی ان پے در پے نقطہ ہائے نظر سے تصویر لیتے ہیں جن کی بدولت ہمیں وہ تمام ممکن مشابہتیں نظر آتی ہیں جو اس میں اور ان چیزوں میں پائی جاتی ہیں جن کے علم کا ہم کو یقین ہے۔ تحلیل کو جس شے کے ارد گرد چکر لگایا جاتا ہے وہ اسکا استیعاب کر لینا چاہتی ہے لیکن اس کی یہ آرزو کبھی پوری نہیں ہوتی تاہم وہ اس کبھی نہ پوری ہونے والی آرزو کی بنا پر اپنے نقطہ ہائے نظر میں بیشمار اضافے اور اپنے رموز میں غیر منقطع تغیر کرتی رہتی ہے تاکہ اس کی ہمیشہ ناممکن رہنے والی تصویر اس کی ناقام نقل مکمل اور تمام ہو سکے یوں اس سلسلہ کا بد جاری رہتا ہے لیکن وجدان کی یہ حالت نہیں اگر وجدان ممکن ہے تو وہ ایک بسیط فعل ہے۔

اب یہ امر بآسانی نظر آسکتا ہے کہ ایجابی علم کا معمولی کام تحلیل ہے اسی لئے وہ

سب سے زیادہ روز سے کام لیتا ہے فطری علوم میں جو سب سے زیادہ مادی ہیں یعنی جنہیں زندگی سے واسطہ ہے وہ اپنا دائرہ زندہ اشیاء کی زندگی ان کی محسوس اشکال، ان کے اعضا اور ان کے تشریحی عناصر تک محدود رکھتے ہیں وہ ان اشکال کا باہم مقابلہ کرتے ہیں، مرکب کو بیسط کی شکل میں تبدیل کرتے ہیں اغرض زندگی کی کارگردگی کا ان اشیاء کے رنگ میں مطالعہ کرتے ہیں جن پر محسوس رموز کا اطلاق کیا جاسکتا ہے لیکن اگر حقیقت کی اضافی واقفیت کے بجائے مطلق کے حصول، اسے خارجی نقطہ نظر سے دیکھنے کے بجائے خود اس کے اندر موجودگی اس کی تحلیل کے بجائے اس کے وجدان اغرض اس کے انہار، نقل، یا بشکل رموز استحضار کے بجائے بذات خود ادراک کا کوئی ذریعہ ہو سکتا ہے تو وہ مابعد الطبیعیات ہے اس لئے مابعد الطبیعیات ایک ایسے علم کا نام ہے جو رموز سے دست بردار ہونے کا مدعی ہے۔

کم از کم ایک ایسی حقیقت موجود ہے جو ہر شخص کو سادی تحلیل نہیں بلکہ داخلی وجدان کے ذریعہ سے حاصل ہوتی ہے۔ یہ اس کی شخصیت یا ذات ہے جو باعتبار زمان جاری یا ستمرتی ہے انسان کو خواہ کسی اور شے سے عقلی ہمدردی نہ ہو لیکن اپنی ذات یا شخصیت سے ضرور اس طرح کی ہمدردی ہوتی ہے جس میں اپنے نفس پر غور کرنے کیلئے جس کو میں غمزدی ویر کیلئے معاوضہ عمل مرض کر لیتا ہوں) اپنی توجہ باطن کی طرف منتقل کرتا ہوں تو مجھے پہلے یہ نظر آتا ہے کہ جس قدر ادراکات اس مادی دنیا سے آتے ہیں ان کی بالائی سطح پر ایک تہ جم جاتی ہے۔ یہ ادراکات ایک دوسرے سے واضح تمایز متعارف یا قابل تعارف ہوتے ہیں ان کا شکل اشیاء اپنی یکجائی کی طرف میلان ہوتا ہے اس کے بعد وہ یادداشتیں نظر آتی ہیں جو کم و بیش ان ادراکات سے وابستہ اور ان کا ذوق تشریح ہوتی ہیں ان یادداشتوں کو وہ ادراکات گویا میری شخصیت کی تہ سے نکال کے سطح پر لاتے ہیں جو ان کے ہم شکل ہوتے ہیں۔ آخر میں رجحانات و محرک عادات کی جنبش یا علاء افعال کا ایک جم غفیر نظر آتا ہے جس کا دامن ان ادراکات اور یادداشتوں کے دامن سے کم و بیش مضبوط بندھا ہوتا ہے یہ تمام واضح الحدود عناصر

جس قدر ایک دوسرے سے متماثل ہوتے ہیں اسی قدر وہ مجھے اپنی ذات سے متماثل نظر آتے ہیں وہ اندر سے نکل کے باہر کی طرف پھیلے ہیں اور سب مل کے ایک ایسے دائرہ کی سطح بناتے ہیں جسکا تو وسیع اور بالآخر بیرونی دنیا میں شمول کی طرف میلان ہوتا ہے لیکن جب میں دائرہ کے محیط سے ہٹنے کے مرکز کی طرف چلا آتا ہوں، جب میں اپنی ہمتی کی تہ میں اس تہ کے کی جستجو کرتا ہوں جو سب سے زیادہ ہر حالت میں ہمیشہ اور برابر میری ذات کا مصداق ہو سکتی ہے تو مجھے ایک بالکل مختلف شے نظر آتی ہے۔ ان صفات ترشے ہوئے بلوریں پاروں اور اس پنجد سطح کے نیچے ایک ایسا مسلسل بھاؤ نظر آتا ہے جس کی نظیر میں نے آج تک نہیں دیکھی یہ نفسی حالات کا ایک سلسلہ جاری نظر آتا ہے جس میں سے ہر حالت اپنے مابعد کی خبر دیتی اور اپنے ماقبل پر مشتمل ہوتی ہے میں جب ان کے پاس سے گزرنے کے بعد مڑ کے ان کے چلے ہوئے راستہ کو دیکھتا ہوں تو ان کو صرف چند چند جھٹکا کہہ سکتا ہوں، لیکن ان کے پاس سے گزرتے وقت مجھے ان کی تنظیم اس قدر محکم اور ان میں ایک مشترک زندگی اس حد تک جاری و ساری نظر آتی ہے کہ میں ان میں سے کسی ایک کے آغاز و انجام کی تعیین نہیں کر سکتا حقیقت یہ ہے ان میں سے کسی کا بھی آغاز و انجام نہیں ہوتا بلکہ ایک کی دوسرے کے اندر تو وسیع ہوتی ہے۔

اس اندرونی زندگی کو کھلتے ہوئے گولے سے تشبیہ دی جا سکتی ہے کیونکہ دنیا میں کوئی ایسی زندہ ہستی نہیں جو یہ نہ محسوس کرتی ہو کہ جو وہ متشکل کرنے کیلئے میرے متعلق کیا گیا تھا وہ بتدریج ختم ہو رہا ہے جو زندہ رہتا ہے وہ آخر بوزخا ہوتا ہے، مگر اسے لپٹے ہوئے ہوئے گولے سے بھی تشبیہ دی جا سکتی ہے کیونکہ ہمارا ماضی ہمارے ساتھ رہتا ہے اور اس میں حال سے اضافہ ہوتا رہا ہے جو اسے راستہ میں ملتا جاتا ہے شعور کے معنی ہی یادداشت ہیں۔

لیکن درحقیقت یہاں نہ کوئی شے یثبتی ہے اور نہ کھلتی ہے کیونکہ ان دونوں تشبیہوں سے ذہن خطا و طرح کی طرف منتقل ہوتا ہے، اچانکے اجز امتداد النفس اور ایک دوسرے پر التماس کے لائق ہوتے ہیں حالانکہ ذہنی شعور ہمیشگی کی زندگی میں دو لمحے بھی بالکل یکساں نہیں ہوتے کسی سادہ ترین احساس کو لیجئے اسکو متصل فرض کیجئے اور اس کے

اندرونی شخصیت کو جذب کر دیکھے اس طرح کے احساس کے ساتھ جو شعور پایا جائیگا وہ پیہم و دلہوں تک بھی یکساں نہ رہیگا کیوں کہ دوسرے لمحہ میں پہلے لمحہ کے علاوہ وہ یادداشت بھی شامل ہوگی جو پہلے لمحہ کی میراث ہوگی۔ جو شعور و دلوں تک یکساں رہ سیکگا وہ یادداشت سے معرا ہوگا وہ برابر کے پیدا ہوتا رہیگا کیا عدم شعور کی اس کے علاوہ اور کوئی تعبیر ہو سکتی ہے ؟

اس لئے بقولوں لطیف سے تشبیہ دنیا بہتر ہے جس میں رنگوں کی تدریج غیر محسوس ہوتی ہے اگر جذبات کی کوئی لہر لطیف کے پاس سے گزریگی تو اس میں تبدیلی لطیف کے ہر رنگ کی جھلک آجائیگی اور یوں اس میں تدریجی تغیرات کا ایک ایسا سلسلہ پیدا ہوگا جس کا ہر نقطہ اپنے حلقہ کا اعلان اور گہشتہ حلقہ کی بغیر کریگا، پھر بھی لطیف کے یکے بعد دیگرے آنے والے رنگوں کی نوعیت ایک دوسرے کے لحاظ سے خارجی ہوتی ہے۔ وہ متقارن اور فی المکان ہوتے ہیں۔ لیکن خالص اتم میں تقارن ایک دوسرے سے خارجیت اور انداز کا تصور قطعاً نہیں ہوتا۔

آئے ایک ایسا تجزیہ جسم فرض کریں جو بہت ہی چھوٹا ہے بلکہ (بشرط امکان) سمٹ کے ریاضیاتی نقطہ کے برابر دکھایا ہے، اس کے بعد اس جسم کو اس طرح گھمٹایا ہو فرض کریں کہ اس سے ایک خط پیدا ہو جو برابر بڑھتا چلا جائے، اب اپنی توجہ کو اس خط کے بجائے اس فعل پر مرکوز کریں جسکی بدولت یہ قطب رہا ہے اس کے ساتھ یہ نکتہ یاد رکھیں کہ اگر یہ فعل ملا تو قف انجام پائیگا تو اپنے استمرار کے باوجود ناقابل تقسیم ہوگا، اگر درمیان میں قف ہوگا تو یہ فعل کے بجائے دو فعل ہوں گے لیکن ان دونوں میں سے ہر فعل بجائے خود ناقابل تقسیم ہوگا، قابل تقسیم فعل حرکت نہیں بلکہ وہ ساکن خط ہوگا جو اس فعل حرکت سے پیدا ہوگا۔ آخر میں نفس حرکت، اصل امتداد و توسیع غرض خالص تحرک پر غور کریں گے لئے اپنے آپ کو مکان سے آزاد کر لیں جو حرکت کی نہ میں مضمر ہوتا ہے۔ غالباً انکی ذات کے بحالت اتم ارتقو و نما کی صحیح تر تشبیہ مل سکے گی۔

مگر تشبیہ بھی ناقص ہے اور سچ یہ ہے کہ تمام تشبیہات ناقص ہوں گی کیونکہ استمرار کا ظہور بعض حیثیات سے پیش رو حرکت کی وحدت اور بعض حیثیات سے وسعت پذیر حالات کی کثرت کے مشابہ ہے اس لئے بلاشبہ ان دونوں میں سے ایک کو قربان کئے

بغیر کسی استعارہ سے اس کا اظہار ممکن نہیں۔ اگر میں لطیف سے تشبیہ دیتا ہوں جس میں جہاں رنگ ہوتے ہیں تو میرے پیش نظر ایک ایسی شے ہوتی ہے جو جی ہوئی موجود ہے، مگر استمرار برابر تیار ہوتا ہے، اگر میں کسی ایسی کھلی چیز سے تشبیہ دیتا چاہتا ہوں جو بڑھ رہی ہے یا کسی ایسی کمانی سے تشبیہ دیتا ہوں جو محل یا پھیل رہی ہے تو میں اس حرکت کے سمجھنے کیلئے جس کی بدولت شعور مختلف مداح سے گزرتا ہے اس شوخی رنگ کو نظر انداز کر دیتا ہوں جو معرض وجود میں آئے ہوئے استمرار کی خصوصیت ہے، اصل یہ ہے کہ اندرونی زندگی میں یہ تمام باتیں ایک ساتھ پائی جاتی ہیں اس میں تنوع کیفیات بھی ہے تسلسل ترقی بھی اور اتحاد و ہمت بھی۔ ایسی شے کی تمثیلات سے تعبیر ممکن نہیں۔

لیکن تصورات یعنی مجرد، عام اور سادہ خیالات کے ذریعہ سے اس کی تعبیر اور بھی کم ممکن ہے، یہ صبح ہے کہ مجھے اپنی شعوری زندگی کا جو احساس ہوتا ہے، اس کی مماثلت کسی تشبیہ سے نہیں ہو سکتی۔ مگر یہاں مماثلت کی ضرورت ہی نہیں۔ اگر انسان اس استمرار کا بھی وجدان نہیں کر سکتا جو اس کی ہستی کا مایہ خمیر ہے تو اسے یہ شے کسی طرح سے حاصل نہیں ہو سکتی نہ تصورات سے اور نہ تشبیہات سے۔ یہاں فلاسفہ کے پیش نظر صرف اس کوشش کی حوصلہ افزائی ہونا چاہئے جو اکثر لوگوں میں زندگی کے لئے مفید و عادی نفس کی وجہ سے یا بہ زنجیر رہتی ہے یہ کیف تشبیہ یا مثال کا ایک فائدہ ہے کہ اسکی وجہ سے ہم تشخص میں ٹھہرے رہتے ہیں، کوئی مثال و جدان استمرار کا قائم مقام نہیں ہو سکتی مگر جب اشارے کے مختلف سلسلوں سے تمثیلات اخذ کی جاتی ہیں تو وہ اپنے افعال کی بھتیگی کی بدولت شعور کے ٹھیک اس نقطہ کی طرف رہنمائی کر سکتی ہیں جہاں ایک گوندہ جدان حاصل ہو سکتا ہے۔ اگر ہم حتی الامکان غیر مشابہ تمثیلات منتخب کریں تو ہم ان میں سے کسی ایک ہی مثال کو وجدان کی جگہ پر قبضہ کر لینے سے باز رکھ سکتے ہیں کیونکہ اگر ایک تحصیل قبضہ کر لے گی تو دوسری ہو سکتی ہوگی۔ اگر ہم نے اس امر کا انتظام کر لیا کہ اختلاف تمثیلات کے باوجود تمام تمثیلات کے لئے ایک ہی قسم کی توجہ کی ضرورت ہو اور نفس پر کسی مذہنک ایک ہی وجہ کا بار پڑے تو ہم اپنے نفس کو بتدریج ایک خاص قسم کے واضح میلان کا عادی کر لیتے، یعنی وہی میلان جو اپنے آپ کو بے پردہ اور واقعی حالت میں دیکھنے کیلئے نفس کو اختیار کرنا چاہئے۔ لیکن اس صورت میں کم از کم شعور کو کوشش کے لئے آمادہ ہونا چاہئے۔ کیونکہ



شعور کو اور کچھ نہ کرنا پڑے لگا وہ صرف اس انداز خیال کو اختیار کر لے گا جو مطلوبہ کوشش اور  
 خود بخود وجدان تک پہنچ جانے کیلئے ضروری ہے اس کے برعکس تصورات میں (خصوصاً اگر  
 وہ بسیط تصورات ہوں) عجیب ہے کہ وہ درحقیقت رموز اشیا میں جو خود اشیا کی جگہ  
 لے لیتے ہیں اس لئے ہمیں کسی کوشش کی ضرورت نہیں پڑتی۔ جب غور سے دیکھا جاتا ہے  
 تو یہ معلوم ہوتا ہے کہ ان میں سے ہر رمز اپنی شے کے صرف اس جز کو محفوظ رکھتا ہے جو اس  
 شے اور دیگر اشیا میں مشترک ہوتا ہے اور اس لئے رمز تحلیل سے زیادہ اس موازنہ کا اظہار  
 کرتا ہے جو اس شے اور اسکے مشابہ دیگر اشیا میں پایا جاتا ہے، لیکن چونکہ موازنہ سے تشابہ ظاہر  
 ہوتا ہے، چونکہ تشابہ شے کا ایک خاصہ ہوتا ہے، چونکہ خاصہ ہر کیفیت سے صاحب خاصہ  
 کا جز معلوم ہوتا ہے اس لئے اپنے آپ کو تاسانی اس خیال پر آمادہ کر سکتے ہیں کہ تصورات  
 کو دو شے بدوش رکھ کے ہم اجزاء سے از سر نوکل بنا سکتے ہیں۔ یوں ہمیں اس امر کا یقین ہو  
 جاتا ہے کہ ہم وحدت، اکثریت، تسلسل، تنہائی، عدم تنہائی، قیمت پذیری وغیرہ کے  
 تصورات کو ایک صفت میں کھڑا کر کے استمرار کی صحیح تصویر اپنے ذہن میں کھینچ سکتے ہیں  
 بس یہی وجہ کا ہے کہ یہی خیال خطرناک بھی ہے تجریدی تصورات جس حد تک تحلیل  
 یعنی ایک شے کے دیگر اشیا کے لحاظ سے علمی مطالعہ کی خدمت کر سکتے ہیں  
 اسی حد تک وہ وجدان، یعنی اس شے کے حقیقی اور عیدم النظیر جزو کی مابعد الطبیعی  
 تحقیقات کی قائم مقامی کے ناقابل ہوتے ہیں کیونکہ ایک طرف تو جب ان تصورات  
 کو پہلو بہ پہلو رکھا جاتا ہے تو ان سے اس شے کی مصنوعی ساخت کے علاوہ اور کوئی امر  
 معرض وجود میں نہیں آتا جس کے صرف بعض عام اور ایک گونہ غیر شخصی پہلوؤں کے  
 یہ رموز ہوتے ہیں اس لئے اس امر کا یقین کرنا عیث ہے کہ انکی بدولت ہیں وہ حقیقت  
 حاصل ہو سکتی جس کا صرف پر تو ان کے اندر نظر آتا ہے۔ دوسری طرف اس مغالطہ  
 کے علاوہ ایک اور شدید خطرہ پیش ہوتا ہے، کیونکہ تصورات صرف تعمیم نہیں بلکہ  
 تجریدی بھی کرتے ہیں، تصور کسی خاصہ کو لاتعداد و لاتخصی اشیا میں مشترک قرار دیکے اسے  
 ایک رمز بنا سکتا ہے اس لئے وہ ہمیشہ اس خاصہ کا دائرہ وسیع کر کے اسے کم پوش  
 مسخ کر دیتا ہے، وہی خاصہ جب مابعد الطبیعی شے کے اندر دوبارہ دکھلایا جاتا ہے  
 تو اس خاصہ اور اس شے میں توار و پیدا ہو جاتا ہے یا کم از کم خاصہ شے کے قالب میں

بہ حاصل جانا ہے اور وہی ناکہ اختیار کر لیتا ہے لیکن جب اسے مابعد الطبیعی شے سے انزعاج کے بعد تصور کی شکل میں پیش کیا جاتا ہے تو اس میں غیر محدود و منحوم ہونے لگتا ہے اور وہ اصل شے کے حدود سے بہت آگے بڑھ جاتا ہے، کیونکہ اسے اس شے کے علاوہ اور اشیا کو بھی اپنے تحت میں داخل کرنا پڑتا ہے، یوں ہم مستند خارجی نقطہ ہائے نظر سے حقیقت کی تحقیق کرتے ہیں یا جقدر وسیع تر دائروں میں اسے بند کرتے ہیں اسی قدر مختلف نظامات پیدا ہوتے ہیں اس لئے سارے تصورات میں صرف یہی وقت نہیں کہ انکی بدولت شے کی حقیقی وحدت متعدد رمزئی تعبیرات میں منقسم ہو جاتی ہے بلکہ ان کی بدولت فلسفہ بھی ایسے باہم متناہیہ مسلکوں میں منقسم ہو جاتا ہے جن میں سے ہر ایک بساط سمجھا کے پیچھا جاتا ہے، اپنے ماہرے حیثیت کے الگ الگ لکھ لیتا ہے اور دوسروں کے ساتھ اسی بازی شروع کر دیتا ہے جو کبھی ختم ہونے کا نام نہیں لیتی۔

مابعد الطبیعیات یا تو صرف خیالات کے اس کھیل کا نام ہے ورنہ اسے بشرطیکہ وہ نفس کا نتیجہ ہر مشغہ ہو بشرطیکہ وہ دماغی درزوں کے بدلے ایک علم ہو، وجدان تک پہنچنے کیلئے تصورات کی منزل سے نکلنا پڑیگا۔ تصورات اس کے لئے یقیناً ضروری ہیں کیونکہ تمام علوم تصورات سے کام لیتے ہیں اور مابعد الطبیعیات تمام علوم سے دست بردار نہیں ہو سکتا لیکن مابعد الطبیعیات میں مابعد الطبیعیات کی حقیقی شان اسی وقت پیدا ہوگی جب تصورات کی منزل سے گزر جائیگا جب وہ کم از کم اپنے آپ کو سخت اور پختہ سے تیار شدہ تصورات کی بندش سے آزاد کرنے کے لئے معمولی تصورات سے مختلف تصورات یعنی ایسے تصورات قائم کر لیگا جو متحرک، نرم، تقریباً سیال اور ہمیشہ وجدان کی گریز یا اشکال کے قالب میں ڈھلنے کیلئے آمادہ ہونگے۔ اس پہلو پر میں آئندہ پھر بحث کروں گا بالفعل اس قدر بیان کر دینا کافی ہے کہ ہمارے استمرار کا بلا واسطہ ادراک وجدان سے اور بالواسطہ ایسا تعلیمات سے ہو سکتا ہے لیکن اسے تصور کے اعلیٰ معنوں کے لحاظ سے، تصوری اتحاضار کے اندر خصوصیتیں کیا جاسکتی۔

آئیے ذرا دیر کیلئے استمرار پر اس جمیعت سے غور کریں کہ اس میں کثرت پانی جاتی ہے۔ اس موقع پر یہ بیان کر دینا ضروری ہے کہ اور کثرتوں کی طرح اس کثرت

کی حدود کا متنازعہ ہونا تو کچھ ایسے ایک دوسرے کی قلمروں میں دست انداز ہوتی ہیں اس کے علاوہ گو ہم یقیناً تجل کی مدد سے استمرار کو معرض وجود میں آنے کے بعد ایک منجمد شے قرار دے سکتے ہیں، اسے تفرقہ و حصوں میں تقسیم کر سکتے ہیں، ان تمام حصوں کا شمار کر سکتے ہیں، لیکن یہ تمام کارروائی خود استمرار پر نہیں بلکہ اسکی سبب یادداشت، یا اسس ساکن سرانجام پر عمل میں آتی ہے جسے استمرار کا محرک اپنے پس ماندہ نشان کی حیثیت سے چھوڑ جاتا ہے، اس لئے ہمیں یہ تسلیم کرنا چاہیے کہ اگر استمرار میں کثرت پائی جاتی ہے تو یہ کثرت ان کثرتوں میں سے کسی کے مشابہ نہیں جو ہم کو معلوم ہیں، تو کیا ہم یہ نہیں کہ استمرار میں وحدت پائی جاتی ہے، متبادل عناصر کے مسلسل میں جتنی کثرت پائی جاتی یقیناً اتنی ہی وحدت پائی جاتی ہے، لیکن اس متحرک، متغیر متلون اور زندہ وحدت میں اور اس مجرور غیر متحرک اور ضلّ وحدت میں شاید ہی کوئی قدر تشبہ ہو جس پر خالص وحدت کا تصور ولالت کرنا ہے۔ تو کیا ہم کو یہ نتیجہ اخذ کرنا چاہیے کہ استمرار ایک ایسی شے ہے جو وحدت و کثرت دونوں کو جامع ہے، لیکن یہ عجیب بات ہے کہ میں خواہ ان دونوں تصورات سے کتنا ہی کام لوں ان کی کتنی ہی تقسیم کروں، ان سے کتنے ہی مختلف مجموعے مرتب کروں، ان پر دماغی تحلیل کے نازک ترین اعمال کی کتنی ہی مشق کروں مگر مجھے کوئی ایسی شے ہرگز نہیں ملتی جو میرے سادہ وجدان استمرار کے مشابہ ہو۔ اس کے برعکس جب میں وجدان کی مدد سے خود استمرار کے اندر پہنچ جاتا ہوں تو مجھے فوراً اس امر کا اور اک ہو جاتا ہے کہ استمرار کے اندر وحدت کثرت وغیرہ کیسے پہلو پہلو موجود ہوتی ہیں، اس لئے یہ مختلف تصورات و حقیقت مختلف نقطہ ہائے نظر ہیں جن سے ہم استمرار پر غور کر سکتے ہیں، لیکن میں وہ جدا گانہ یا متنی ہو کہ استمرار کے اندر تک نہیں پہنچا سکتے، اس کے باوجود ہم اند تک پہنچ جاتے ہیں البتہ وجدان کی کوشش سے پہنچتے ہیں۔ اسی طرح نفس کو اپنے استمرار کی داخلی اور اطلاقی واقفیت حاصل ہو سکتی ہے، لیکن یہاں اگر مابعد الطبیعیات کو وجدان کی ضرورت ہوتی ہے تو علم (سائنس) کو تحلیل کی اس سے کم ضرورت نہیں ہوتی۔ یہ تحلیل وجدان کے افعال میں خلط بحث کا نتیجہ ہے کہ نظامات و مسالک میں بحث چھڑ جاتی ہے اور

تصاوم پیدا ہو جاتا ہے۔ اور حقیقت تمام علوم کی طرح علم النفس بھی تحلیل سے ابتداء کرتا ہے، جو نفس سے دیا جاتا ہے اسے لیکے وہ پہلے سادہ وجدان، یعنی احساسات، جذبات، خیالات وغیرہ کی شکل میں تحلیل کرتا ہے اس کے بعد ایسے سلسلہ عناصر کو نفس کا قائم مقام قرار دیتا ہے جو علم النفس کے واقعات کا مایہ خمیر ہے لیکن کیا یہ عناصر اجزا رہی ہیں؟ یہی اصل سوال ہے اسی کے جواب سے پہلو تہی کا یہ نتیجہ ہے کہ انسانی شخصیت کی تعبیر ناقابل حل اصطلاحات میں کی جاتی ہے۔

اس امر میں بحث کی گنجائش نہیں کہ نفسی حالت کا چونکہ کسی نہ کسی شخص سے تعلق ہوتا ہے اس لئے اس میں پوری شخصیت کا پرتو نظر آتا ہے نفسی حالت خواہ کتنی ہی سادہ ہو، لیکن علم اس کے اندر صاحب حالت کا پورا منہ و حال موجود ہوتا ہے، اس بنا پر وہ اگر ایک حالت، قرار پا سکتی تو یہ تحرید و تحلیل ہی کی کوشش سے قرار پا سکتی ہے لیکن یہ امر سبب ناقابل بحث ہے کہ اگر تحرید و تحلیل نہ ہوئی تو علم النفس کا نشو و نما ممکن نہ ہوگا۔ کسی دماغی حالت کا استخراج کر کے اسے کم و بیش ایک مستقل ہستی قرار دینے کے لئے عالم نفسیات کیا کرتا ہے؟ وہ پہلے شخصیت کے اس مخصوص رنگ کو نظر انداز کرتا ہے جس کا قیام اور معلوم الفاظ میں اظہار نہیں ہو سکتا۔ اسکے بعد وہ اس سادہ شخصیت کے بعض ایسے پہلوؤں کو الگ کر لیتا ہے جو دلچسپ تحقیقات کا موضوع بن سکتے ہیں، مثلاً اگر وہ میلان یا رجحان پر غور کر رہا ہے تو میلان کے اس مخصوص رنگ کو نظر انداز کر دیگا جس کی وجہ سے یہ میلان میرا یا آپ کا میلان کہلاتا ہے۔ وہ اپنی توجہ اس حرکت پر مرکوز کر دیگا جس کی وجہ سے شخصیت کسی شے کی طرف مائل ہوتی ہے، وہ اس انداز خیال کو الگ کر لیگا کہ اور شخصیت کا یہی خاص پہلو، اندرونی زندگی کے متحرک کد ہی فوری تصویر، شخص میلان کا یہی سرسری نقشہ ہے، جسے وہ ایک مستقل واقعہ قرار دیگا، یہ کارروائی ایک حیثیت سے اس کارروائی سے بہت جلد جلتی ہے جو تصور پیرس سے گزرتے اور مثلاً ایک برج کا خاکہ اتارتے وقت کیا کرتا ہے برج کی اپنی سر زمین اپنے ماحول، سارے پیرس، وغیرہ وغیرہ سے وابستگی ناقابل تفریق ہے اس لئے تصور کو پہلے اس کا ان تمام اشیاء سے استخراج

کرنا پڑتا ہے وہ اس کل کے حرف ایک پہلو یعنی اس پہلو کو پیش نظر رکھتا ہے جو برج کی شکل میں نظر آتا ہے۔ گو برج کی یہ مخصوص شکل ان تصوروں کی گنجائی کا نتیجہ ہے جن سے برج بنا ہے تاہم تصور ان تصوروں سے کوئی سروکار نہیں رکھتا وہ صرف برج کے ایک رخ سے سرسری خاکہ کو پیش نظر رکھتا ہے۔ یوں وہ برج کی حقیقی اور داخلی نظم کا قانچہ مقام ایک ایسی تصویر کو قرار دیتا ہے جو خارجی اور سرسری ہے۔ اس بنا پر اس کا خاکہ سببیت مجموعی ایک مخصوص نقطہ نظر سے مشابہہ اور ایک مخصوص ذریعہ تعبیر کے انتخاب کے مطابق ہوتا ہے۔ بعینہ ہی اس کا رد وانی کی حالت ہے جو عالم نفسیات پوری شخصیت سے کسی ایک حالت کو متزع کرنے کے لئے اختیار کرتا ہے۔ یہ متزع نفسی حالت شاید ہی ایک سرسری خاکہ یا ایک از سر نو مصنوعی تعمیر کے آغاز کے علاوہ اور کوئی شے ہوتی ہو، یہ ایسا کل ہے جس پر ایک خاص ابتدائی پہلو سے غور کیا گیا ہے، جو بالخصوص دلچسپ اور مٹوا خاں تھا۔ یہ جز نہیں بلکہ عنصر ہے اس کا حصول فطری تجزیہ نہیں بلکہ تحلیل سے ہوا ہے۔

غالباً یہ صور سیاح یا دو گار کے طور پر ان تمام خاکوں کے نیچے لفظ پیرس لکھ دینگا، جو اس نے اس شہر میں لئے ہیں چونکہ وہ پیرس کو واقعی دیکھ چکا ہے اس لئے ان خاکوں کو یکجا کر کے وہ اپنے اہلی وجدان کی مدد سے پورے پیرس کا تصور کر سکیگا مگر اس کے برعکس عمل ممکن نہیں خواہ صحیح خاکوں کی غیر متناہی تعداد موجود ہو، خواہ ان کے نیچے لفظ پیرس لکھا ہو، جس سے یہ معلوم ہوتا ہو کہ ان خاکوں کو ایک ذشت میں منسلک کر دینا چاہیے، لیکن بااں ہمہ جو وجدان پہلے مائل نہیں ہو چکا ہے اس کا حاصل کرنا بالکل پیرس نہیں دیکھا ہے تو اس کی ہیئت کذائی کا اندازہ کرنا غیر ممکن ہے۔ اس کا نتیجہ یہ ہے کہ ہم پیش نظر صورت میں حقیقی اجزاء نہیں بلکہ مجموعی اثر کی کمحض یا دواشتوں سے کام لیتے ہیں۔ ایک اور مثال لیجئے جو اس سے زیادہ دلچسپ ہے اور جس میں یادداشتوں نے بالکل زور کی اس اختیار کر لی ہے۔ فرض کیجئے میں ایک نظم سے بالکل ناواقف ہوں اور یہ نظم جن حروف کی شکل میں قلمبند کی جاسکتی ہے وہ حروف باہم مخلوط کر کے مجھے دے دے لے رہے ہوں۔ اگر یہ حروف نظم کے اجزاء ہوتے تو جس طرح بچہ چینی گورکھ دھند سے کوئی سے

نئی نئی نکلیں بناتا ہے، اس طرح میں بھی مختلف ترتیبوں کا تجربہ کر کے اصل نظم کے دوبارہ مرتب کر لینے کی کوشش کرتا۔ لیکن میں پیش نظر صورت میں اس طرح کی کوشش کا خیال بھی نہ کر دینگا کیونکہ حروف تہجیسی اجزاء انہیں بلکہ جزئی تعبیرات میں اور اجزاء تعبیرات دو مختلف چیزیں ہیں اس لئے اگر مجھے نظم معلوم ہوتی تو میں اس کے مسلسل ربط کی مدد سے ہر حرف کو اپنی جگہ پر رکھنے یا سانی ملاؤں گا، لیکن اگر نظم معلوم نہ ہوتی تو حروف کو ملا کے نظم کو معلوم نہ کر سکوں گا۔ اگر مجھے یقین بھی ہوگا کہ میں واقعی اس طرح کی کوشش کر رہا ہوں اگر میں حروف کو پہلو بہ پہلو رکھنا بھی شروع کیا تو میں اس وقت بھی کسی قرین قیاس وغیرہ کو پیش نظر رکھ کے حروف کو ترتیب دینا شروع کروں گا۔ یوں میں ایک وجدان کو لوں گا اس وجدان سے حل نے ان رموز کی طرف آنے کی کوشش کر دینگا جن سے اس نظم کی تعبیر از سر نو بن سکے گی۔ صرف عناصر شکل و بوز کی مدد سے کسی شے کی از سر نو ساخت کا خیال بچائے خود اس قدر خوب ہے کہ اگر انسان کے پیش نظر یہ شے نہ ہوگا کہ وہ ریخت شے کے اجزاء نہیں بلکہ اسکے رموز کے اجزاء سے کام لے رہا ہے تو یہ خیال بھی اس کے ذہن میں بھی نہ آئیگا۔ تاہم یہی ان فلاسفہ کی حالت ہے جو شخصیت کو نفسی حالات کی مدد سے از سر نو بنانا چاہتے ہیں، خواہ وہ صرف حالات اور ان کا انکشاف کرتے ہوں یا ان حالات کی شیرازہ بندی کے لئے کسی رشتہ تناسخ کا اضافہ کرتے ہوں تجربہ اور عقلیہ دونوں کو ایک ہی مغالطہ ہوتا ہے، دونوں جزئی یا دو داشتوں کو قیمتی اجزاء قرار دے کے وجدان و تحلیل اور مابعد الطبیعیات و حکمت (سائنس) کے لفظ ہائے نظم میں خلط مبعث کر دیتے ہیں۔

تجربہ کا یہ قول بالکل بجا ہے کہ نفسیاتی تحلیل سے شخصیت میں نفسی حالات کے علاوہ اور کوئی شے نظر نہیں آتی۔ واقعہ یہ ہے کہ یہی تحلیل کی تعریف اور یہی اس کا کام ہے عالم نفسیات کو صرف شخصیت کی تحلیل یعنی نفسی حالات کو ملحوظ خاطر رکھنا پڑتا ہے، جس طرح تصور اپنے خاکوں کے نیچے لفظا پیرس لکھنا پڑتا ہے اسی طرح عالم نفسیات بھی ان حالات کو حالات یعنی (دانا) ظاہر کرنے کے لئے ان کے نیچے لفظا (لفظ) لکھنا پڑتا ہے، عالم نفسیات جس سطح پر رہتا ہے، اور جہاں اسے رہنا چاہئے وہ اسی سطح ہے جس پر لغو شخص ایک علامت ہے جس سے وہ ابتدائی اوپر لگندہ

و جہان یاد آتا ہے جو عالم نفسیات کو موضوع بحث کی حیثیت سے ملتا ہے۔۔۔ صرف ایک لفظ ہے اور بڑائی غلطی یہ ہے کہ اس سطح پر رکھے اس لفظ کے پس پشت کسی شے کے ملنے کا یقین کیا جاتا ہے، یہی غلطی ان فلاسفہ سے ہوئی جو میں اور اسموارٹ مل کی طرح نفسیات میں صرف نفسیات دانی کی حیثیت برقرار رکھ کر سکے۔ یہ لوگ اگرچہ طریقہ عمل کے لحاظ سے عالم نفسیات بن گئے مگر اس نظر منقصہ کے لحاظ سے عالم مابعد الطبیعیات ہی رہے۔ انھوں نے جہان حاصل کرنا چاہا مگر اس بوجہ کو دیکھ کر کہ جہان کو تحلیل کے ذریعہ سے حاصل کرنا چاہا، جو نفسی و جہان کے مرادف ہے۔ انھوں نے ایغویا انا کی جستجو کی اور اس کے نفسی حالات کے اندر ملنے کے مدعی ہوئے، حالانکہ یہ بونقلوں نفسی حالات اس وقت حاصل ہوئے تھے اور اسی وقت حاصل ہو سکتے تھے جب یہ لوگ یادداشتوں خاکوں اور سرسری رمزی نقشوں کا ایک سلسلہ مرتب کرنے کے لئے انا کے دائرہ سے بالکل نکل آئے تھے۔ یوں انھوں نے کتنا ہی نفسی حالات کو دوش بدوش رکھا، نقطہ ہائے اتصال کی تعداد میں اضافہ کیا ورمیانی و نقوں کا تفحص کیا، لیکن انا ان سے ہمیشہ دامن سمجھتا رہا اور بالآخر ان میں نواب و خیال کے علاوہ اور کوئی شے نظر نہ آئی۔ لیکن اس طرح ہم ایک کے ایک باہمی نظم ہونے سے بھی اس بنیاد پر انکار کر گئے ہیں کہ ہمیں تلاش کے باوجود اس کے حروف کے درمیانی و نقوں میں کوئی معنی نہیں ملتے۔

یہ فلسفیانہ تجزیہ تحلیل اور جہان کے نقطہ ہائے نظر میں غلط بحث کا نتیجہ ہے اس طرح کی تجزیہ تحلیل کی جستجو نکل یا ترجمہ میں کرتی ہے جہاں قدرۃً اصل وجود نہیں اور چونکہ اسے ترجمہ میں اصل نہیں ملتی اس لئے تحلیل کے وجود سے انکار کرنے لگتی ہے اسے لامحالہ سبکی نتائج استنباط کرنا پڑتے ہیں، لیکن دقت نظر سے کام لینے کے بعد یہ معلوم ہوتا ہے کہ ان سبکی نتائج کا حاصل یہ ہے کہ تحلیل و جہان کا نام نہیں جو بالکل بدیہی ہے۔ ایجابی علم اپنا کام ایک ابتدائی اور، کہنا چاہئے، بہت ہی مبہم و جہان سے شروع کرتا ہے، جس کی بدولت اسے مواد حاصل ہوتا ہے اور اس نقطہ آغاز سے فوراً تحلیل کی طرف روانہ ہو جاتا ہے جو اپنے اس مواد کے متعلق خارجی نقطہ نظر حاصل

کر وہ مشاہدات کو تا ابد پھیلاتی رہتی ہے۔ اسے اس امر کا جھٹکا ہو جاتا ہے کہ وہ ان تمام سرسری نقوشوں کو نگاہ کرنے کے بعد خود اصل شے کو اپنے سر فوراً ترکیب دے سکتی ہے، اس لئے اگر اصل شے تحلیل کے ہاتھ سے ان کھلونوں کی طرح نکل سبھائی ہے جو کچھ دیوار کے اوپر پڑنے والے سایہ سے بناتے ہیں تو اس میں کون سے تعجب کی بات ہے! لیکن عقلیت بھی اسی دھوکے میں مبتلا ہو جاتی ہے تجربیت کی طرح وہ بھی نقطہ نظر کے اسی خیال بحث سے اندکرتی ہے اور آخر کار داخلی زندگی تک نہیں پہنچ سکتی تجربیت کی طرح وہ بھی نفسی حالات کو ایگو کے ایسے تفصیل جزا فرار دیتی ہے جن کی ایگو شیرازہ بندی کرتا ہے۔ تجربیت کی طرح وہ بھی وحدت ذات کے از سر نو پیدا کرنے کے لئے ان اجزاء کو باہم ملا جاتی ہے آخر میں تجربیت ہی کی طرح اسے بھی یہ نظر آتا ہے کہ مسلسل از سر نو نقوشوں کے باوجود وحدت ذات کا دائمی خیالی صورتوں کے اس کی طرح یہ ہے اُنھ سے نکلا جا رہا ہے لیکن تجربیت اس مشکوکش سے عاجز آ کر یہ اعلان کر دیتی ہے کہ نفسی حالات کی کثرت کے علاوہ اور کسی شے کا جو نہیں اور عقلیت اس وحدت کے اقرار پر ثابت قدم رہتی ہے یہ صحیح ہے کہ جب اسے وحدت ذات کی نفسی حالات کی سطح پر جستجو ہوتی ہے اور تمام کیفیات و تعینات کو انہی حالات کی طرف منسوب کرنا پڑتا ہے (کیونکہ تحلیل کی نمود تعریف کے رو سے یہ حالات پیدا ہونا چاہئیں) تو اس کے پاس وحدت ذات کے لئے ایک سببی شے یعنی عدم تعین کے علاوہ اور کوئی چیز باقی نہیں رہتی۔ چونکہ نفسی حالات لامحالہ اس تحلیل میں اپنے لئے وہ تمام چیزیں محفوظ کر لیتے ہیں جو مواد کی حیثیت سے کار آمد ہو سکتی ہیں، اس لئے ان کی وحدت ایک ایسی شے بن جاتی ہے جس کی تہ میں کچھ نہیں ہوتا۔ یہ وحدت بالکل غیر تعین اور بالکل خالی ہوتی ہے۔ اپنی متفرع نفسی حالات انہی اظلال ایگو پر جو تجربیت کے نزدیک ذات کے مرادف ہیں، عقلیت شخصیت کی از سر نو ترکیب کے لئے ایک شے کا اضافہ کرتی ہے جو اس سے بھی زیادہ غیر حقیقی ہے یعنی وہ خلا جس میں ان اظلال کی نقل و حرکت ہوتی رہتی ہے اور جسے محل اظلال کہا جاسکتا ہے، لیکن یہ صورت جو حقیقت ہے صورت، ہے کسی زندہ، سرگرم عمل اور متغیر ذات کی تخصیص یا زندہ، عمر و بکر میں امتیاز کے لئے کیسے کار آمد ہو سکتی ہے؟ کیا یہ امر کچھ بھی باعث تعجب ہو سکتا ہے جو فلاسفہ اس طرح شخصیت کی صورت کا



انتزاع کر لیتے ہیں، انہیں بالآخر ”صورت“ کسی معین شخصیت کی شخصیت کے لئے ناکافی معلوم ہوتی ہے اور انہیں تدریج اپنے خالی ایغو کو ایک ایسا بے پندے کا طرف قرار دینا پڑتا ہے جس کا زید عمر و بکر سب یکساں تعلق ہوتا ہے، اور جس میں ہمارے حسب وخواہ تمام انسان، خدا بلکہ عام موجودات بھی سما سکتے ہیں، مجھے اس موقع پر تجربیت اور عقلیت میں صرف ایک فرق نظر آتا ہے تجربیت چونکہ امتداد ایغو کی تلاش ان وقفوں میں کرتی ہے جو گویا نفسی حالات کے مابین پائے جاتے ہیں اس لئے اسے ان وقفوں کی خانہ پری دوسرے نفسی حالات سے کرنا پڑتی ہے جس کا سلسلہ غیر معین حد تک چلا جاتا ہے اور یوں جس قدر تحلیل بڑھتی جاتی ہے اسی قدر ایغو، ایک برابر گھٹتے رہنے والے وقفہ کی شکل میں صفر بننا جاتا ہے۔ اس کے بالتعال عقلیت چونکہ ایغو کو نفسی حالات کا محل قرار دیتی ہے اس لئے اسے ایک ایسے خلاء سے سانس لینا پڑتا ہے، جسکی ایک جگہ حد بندی کرنے اور دوسری جگہ ذکر کرنے کی کوئی وجہ نہیں ہوتی، جس کا قدم ان پیہم حدود سے نکلتا چلا جاتا ہے جو ہم اس کے لئے معین کرتے ہیں، جس کا دائرہ برابر وسیع ہوتا چلا جاتا ہے، جس کا صفر نہیں بلکہ غیر متناہی پر انتہا کی طرف رجحان ہوتا ہے۔

پہلے کی سہی نام نہاد تجربیت اور بعض جرمن عقلمن وحدت الوجود کی از حد مادرانی خیال آرائیوں میں معنی مسافت عام طور پر فرض کی جاتی ہے اس سے ہمیں کم ہے۔ ان دونوں کا طریقہ عمل یکساں ہے۔ یہ دونوں عناصر ترجمہ پر اجزاء اصل کی مشیت سے بحث کرتے ہیں۔ حالانکہ تجربیت کی صحیح مصداق وہ شے ہوگی جو تا بہ امکان خود اصل تک پہنچنے کی کوشش کرے گی، جو اس کی زندگی کی یہ میں جستجو کرے گی جو گویا ذہنی بنا ضی کی مدد سے اس کی روح کی حرکت بھی محسوس کر لے گی۔ ایسی حقیقتی تجربیت کا نام حقیقی بالبعد الطبیعیات ہے۔ بیشک یہ کام از حد دشوار ہے کیونکہ جن تصورات سے ہمارا خیال روزمرہ کام لیتا ہے ان میں سے ایک بھی یہاں کا آئندہ نہ ہوگا۔ ایغو کو وحدت، کثرت یا دونوں کا مجموعہ قرار دینے سے زیادہ آسان کوئی بات نہیں۔ وحدت و کثرت ایسے آنحضرات میں جنہیں زیر بحث شے کے نمونہ پر بنانے کی ضرورت نہیں وہ ہمیں بنے بنائے مل جاتے ہیں ہمیں صرف ان کو

ایک بنا میں سے جن لینے کی ضرورت ہوتی ہے اور اس طرح کے کپڑے ہیں جن میں دوکاندار عام ناپ کے خواہ کر اپنے یہاں رکھ لیتے ہیں۔ یہ زیادہ عموماً کمرے کے آگے ہیں۔ کیونکہ یہ کسی خاص شخص کی ناپ کے نہیں ہوتے، لیکن جو تجربہ بیت، اسم یا کھلی ہوئی جو ہر شے کی الگ ناپ لینا چاہے گی اسے ہر چیز بخت شے کے لئے جدا گانہ کوئی شے کرنا پڑے گی وہ ہر شے کے لئے ایسا تصور قائم کرے گی جو صرف اس شے کے لئے ہوگا۔ ہوگا اور جسے متعلق تصور کرنا اس لئے مشکل مناسب ہوگا کہ وہ صرف اس شے کے لئے موزوں ہوگا۔ وہ کثرت وحدت کے سے رائج الوقت خیالات کو ترکیب دینے کے بجائے ایک ایسے سادہ و یگانہ استحضار سے انداز کرے گی جو ایک دفعہ میں وجود میں آنے کے بعد ہمیں یہ امر آسانی سمجھا سکے گا کہ وحدت و کثرت کی سہی وسیع ترین چیزیں کیسے اس کے اندر آسکتی ہیں۔ غرض اس نعرہ کے رو سے فلسفہ خاص خیالات کے انتخاب کی کسی مسک کے اتباع نہیں بلکہ اس یگانہ وجدان کی جستجو کا نام ہے، جہاں سے اثر کے ہم ہیں لے لیں اس آسانی کے ساتھ مختلف خیالات تک جاسکتے ہیں کہ مسالک و مذاہب کی تقسیم سے بالاتر ہو جاتے ہیں۔

اس امر سے انکار نہیں ہو سکتا کہ شخصیت میں وحدت پائی جاتی ہے، مگر اس طرح کے اقرار سے اس وحدت کی غیر معمولی نوعیت کے متعلق کوئی بات نہیں معلوم ہوتی جو شخصیت میں پائی جاتی ہے۔ مجھے اس خیال سے بھی اتفاق ہے کہ شخصیت میں کثرت پائی جاتی ہے، مگر یہ امر خوب ذہن نشین کر لینا چاہیے کہ اس کثرت میں اور دوسری کثرتوں میں کوئی امر مشترک نہیں فلسفہ کیلئے جوئے واقعی اہم ہے وہ اس امر کا صحیح اندازہ ہے کہ ذات کی کثرت آمیز وحدت کا حقیقی مصداق کوئی وحدت کوئی کثرت کوئی آمیز وحدت و کثرت سے بالاتر حقیقت ہر لیکن فلسفہ اس نکتہ سے اسی وقت واقف ہو سکتا ہے جب وہ ذات کا خود ذات کی وساطت سے سادہ وجدان حاصل کر لے گا، اس کے بعد البتہ وہ اس فیضانِ حقیقی کے نیچے آنے کے لئے جو سوچ تجویز کرے گا اس کی بنا پر وہ کثرت وحدت پران تصورات ہیں کسی تصور تک پہنچ سکے گا جن کی بدولت وہ ذات کی متوجہ نہ کی کی تحدید کرتا ہے لیکن ان دونوں کی آمیزش سے کوئی ایسی شے حاصل نہ ہو سکتی جو

سمت ذات کے مشابہ ہوگی۔ جسب ہمیں کوئی ایسی شے جس میں نہ کھائی جاتی ہے جسکی شکل مغز و ملی ہوتی ہے تو یہ آسانی سے ہمارے سمجھ میں آجاتا ہے کہ اس کا اوپر کا حصہ کیسے سمجھنا شروع ہوتا ہے یہاں تک کہ آخر میں ریاضیات کا ایک نقطہ بن جاتا ہے، یا اسکا نیچے کا حصہ کیسے جز کی طرف ایک ایسے دائرہ کی شکل میں پھیلنا شروع ہوتا ہے جسکی وسعت کمپن ہوتی ہے لیکن نقطہ یا دائرہ یا ان دونوں کے سطح پر تقارن سے مغز و ملی شکل کا مرموز اندازہ نہیں ہو سکتا یہی اصول نفسی زندگی کی وحدت و کثرت یا تعدد و تیسرے تقارن پر منطبق ہوتا ہے، جن کی طرف تجربیت اور عقلیت تعلقیت کو لے جاتی ہیں۔

جیسا کہ ہم کسی اور جگہ ثابت کر چکے تصورات دو دو مل کر جوڑے کی طرح ایک ساتھ رہتے ہیں اور ان میں سے ہر جوڑا دو متقابل پہلوؤں پر دلالت کرتا ہے۔ شاید ہی کوئی ایسی شے جسکی حقیقت ہو جسے دو بالمقابل نقطہ کے نظر سے نہ دیکھا اور جس پر دو متقابل تصورات کے تحت میں نہ داخل کیا جاسکتا ہو۔ اسی لئے دعویٰ اور جواب دعویٰ پیدا ہوتا ہے جس کی منطقی تطبیق میں اس لئے ناکامی ہوتی ہے کہ خارجی نقطہ نظر سے جو تصورات و مشاہدات حاصل ہونے میں ان کی مدد سے کسی شے کا بنانا ہی غیر ممکن ہے، لیکن جب وجدان کی مدد سے کوئی شے قابو میں آجاتی ہے تو اس منزل سے حل کے ہم دعویٰ اور جواب دعویٰ دونوں ایک ہی شے کہتے ہیں اور یوں ہماری سمجھ میں یہ بات آجاتی ہے کہ حقیقت کے ایک ہی سرسمر سے دعویٰ اور جواب دعویٰ یا ضدین دونوں کیسے پیدا ہوتے ہیں، دونوں میں کیوں اختلاف ہے اور دونوں کا یہ اختلاف کیسے رفع ہو سکتا ہے۔ یہ صحیح ہے کہ اس مقصد کے حاصل کرنے کے لئے ایک ایسی روش کے اختیار کرنے کی ضرورت ہوگی جو ذہن کی معمولی روش کے بالکل برعکس ہوگی جب ہم معمولاً سوچتے ہیں تو اشیاء سے تصورات نہیں بلکہ تصورات سے اشیاء کی طرف آنے میں اگر سوچنے کا وہی مفہوم لیا جائے جو عام طور پر مراد ہوتا ہے تو سوچنے کے یہ معنی ہیں کہ انسان نے بنا کے تصورات لیتا ہے، انہیں تقسیم کرتا ہے،

انہیں ملتا ہے اور یوں ایک ایسی شے تیار کر لیتا ہے جو عملاً حقیقت کے مرادف ہوتی ہے۔  
 لیکن یہ بات یاد رکھنا چاہئے کہ ذہن کا معمولی کام بے لوثی سے بہر حال دوہرنا ہے۔  
 ہم عموماً علم کو علم کے لئے نہیں بلکہ کسی بات کی تائید کسی شے سے انتفا وہ غرض  
 کسی نہ کسی ادبوسی کی تشفی کے لئے حاصل کرتے ہیں، ہم یہ دریافت کرنا چاہتے ہیں  
 جس شے کا علم مطلوب ہے اس کی کس حد تک یہ یا وہ نوعیت ہے، اس کا  
 کس معلوم قسم سے تعلق ہے، اس کی وجہ سے کس فعل، کس طرح عمل، کس رویہ کا ایسا ہوتا ہے  
 یہ مختلف افعال یا رویے وہ تصوری جہات ہیں جن کی پہلے سے ہمیشہ کے لئے  
 یقین ہو چکی ہے، اس میں ان کا اختیار کرنا مافی رہتا ہے۔ ان ہی کے اختیار  
 کرنے کا نام اشیاء کے متعلق تصورات کا استعمال ہے، تصور کے شے پر منطبق  
 کرنے کے یہ معنی ہیں کہ ہم دوسرے لفظوں میں یہ پوچھتے کہ خلاں شے ہمارے  
 کس کام آسکتی، یا ہم اس سے کیا کام لے سکتے ہیں۔ جب ہم ایک شے کو  
 کسی تصور کے تحت میں داخل کر دیتے ہیں تو اس کے یہ معنی ہوتے ہیں کہ ہم نے  
 اس فعل یا رویہ کی صحیح الصفا میں یقین کر دی، جس کا اس شے سے ایسا ہوتا ہے  
 اس لئے جس چیز پر علم کا صحیح اطلاق ہو سکتا ہے اس کا رخ کسی نہ کسی خاص  
 جہت کی طرف ہوتا ہے یا وہ کسی نہ کسی خاص نقطہ نظر سے حاصل کی جاتی  
 ہے، اس میں شک نہیں کہ جاری ادبوسی اکثر پیچیدہ ہوتی ہے، اسی لئے ایک ہی  
 شے کے متعلق ہمارا علم پیہم مختلف جہات کی طرف متوجہ اور مختلف نقطہ ہائے  
 نظر سے حاصل ہو سکتا ہے، اتنی کو معمولی معنوں کے لحاظ سے پیش نظر شے کا  
 وسیع اور بالاستیجا ب علم کہتے ہیں، اس طرح پیش نظر شے صرف ایک تصور  
 نہیں بلکہ ان متعدد تصورات کے تحت میں داخل ہو جاتی ہے، جس میں اس کی  
 شرکت فرض کی جاتی ہے، وہ بیک وقت اتنے تصورات میں کیسے شرکت کر لیتی ہے  
 یہ سوال ایسا ہے جس سے یہاں میں سروکار نہیں اس لئے روزانہ زندگی میں  
 تصورات کے تقارن اور تقسیم سے کام لینا بالکل جائز اور مطابق فطرت ہے،  
 اس سے کوئی فلسفیانہ اشکال پیدا نہیں ہوتا کیونکہ ہم زبان صوتی سے یہ منظور  
 کر لیتے ہیں کہ فلسفہ آرائی سے آخر تا کیا جائیگا، لیکن فلسفہ میں بھی اس طریقہ

سے کام لینا، یہاں بھی تصورات سے اشیاء کی طرف چلنا، کسی شے کا لیے غرضاً علم حاصل کرنے کے لئے (جس سے ہم کہا ہی واقف ہونا چاہتے ہیں) ایک ایسے طریقہ کا استعمال کرنا جس کا چشمہ شے شدہ دیکھی ہے، جو اپنی تعریف کے لحاظ سے بیرونی نقطہ نظر پر مبنی ہے خود اپنے تحت کئے ہوئے مقصد کی مخالفت کرنا فلسفہ کو مختلف مسالک کی ابدی نوک جھونک قرار دینا، اور نفسی شے و طریقہ عمل کے اندر تاقض پیدا کرنا ہے۔ یا تو فلسفہ کا وجود ہی ممکن نہیں اور اشیاء کا جس قدر علم حاصل ہوتا ہے اس کا مقصود محض عملی استفادہ ہوتا ہے، ورنہ پھر فلسفہ وجدان کی مدد سے خود شے کے اندر پہنچ جانے کا نام ہے۔

لیکن وجدان کی ماہیت سمجھنے کے لئے، وجدان کی انتہا و تحلیل کی ابتدا صحیح طور پر متعین کرنے کے لئے سیلان استمرار کی وہ بحث پھر چھڑنا پڑیگی جو پہلے گزر چکی ہے۔

نتیجہ کو معلوم ہو گا کہ تحلیل جن تصورات یا سرسری نقشبات کی طرف رہنا کرتی ہے ان کی اصلی خصوصیت یہ ہے کہ جب تک ہم ان پر غور کرتے رہتے ہیں اس وقت تک وہ ساکن رہتے ہیں یہیں داخلی زندگی کے مجموعہ سے اس شے کو الگ کرتا ہوں جسے میں سادہ احساس کہتا ہوں، جس وقت تک میں اس سادہ احساس کا مطالعہ کرتا رہتا ہوں اس وقت تک میں یہ فرض کرتا رہتا ہوں کہ یہ احساس علیٰ حالہ قائم ہے، اگر مجھے کوئی تغیر محسوس ہوتا ہے تو میں یہ کہتا ہوں یہ احساس ایک نہ تھا بلکہ اس میں کئی پلے درپلے احساسات شامل تھے اور میں ان میں سے ہر ایک احساس کی طرف اسی عدم تغیر کو منسوب کرتا ہوں جس میں نے پہلے مجموعہ احساسات کی طرف منسوب کیا تھا۔ بہر کیف میں دور تک تحلیل کا سلسلہ جاری رکھنے کے بعد کسی نہ کسی ایسے عنصر تک پہنچ جاتا ہوں جسے میں غیر متغیر تسلیم کرتا ہوں یہ ہیں اور صرف یہ ہیں وہ مستحکم بنیاد ملتی ہے جس کی علم کے نشود گما کے لئے ضرورت ہے۔

لیکن میں اس اعتراض سے نہیں بچ سکتا کہ دنیا میں کوئی ایسا احساس نہیں جو برابر نہ بدلتا رہتا ہو کیونکہ یاد کے بغیر شعور یا موجودہ احساس پر گزشتہ لمحوں کی یاد

کا اضافہ کئے بغیر کسی حالت کا تسلسل یا بقا ممکن نہیں ہوتا یہی شے استمرار کا اہم غیر ہے  
 داخلی استمرار اس یادداشت کی تسلسل زندگی کا نام ہے جو ماضی کو وسعت دے کے  
 حال میں شامل کرتی رہتی ہے، یہ ماضی اس حال کے اندر یا تو ایک ایسی تمثال کی  
 واضح شکل میں نظر آتا ہے جو برابر بڑھتی جاتی ہے یا حال کے مسلسل تغیر کیفیت کی  
 بدولت ایک ایسے گراں سے گراں تر بوجھ کے پردہ میں نمودار ہوتا رہتا ہے جو  
 ماضی کی کئی ساتھ ساتھ ہمارے پیچھے اٹھنا چلا آتا ہے اگر اس طرح ماضی حال میں نہ  
 باقی رہے، تو تسلسل نہ ہو گا بلکہ مفاعلات ہوگی۔

اگر اس طرح صرف تحلیل کی وجہ سے مجھ پر نفسی کیفیت کو استمرار سے الگ  
 کر لینے کا الزام قائم کیا گیا، تو میں غالباً یہ جواب دوں گا کہ ”میری تحلیل سے جو ابتدائی  
 نفسی حالات پیدا ہوتے ہیں ان میں سے ہر ایک بجائے خود ایک ایسی حالت ہے  
 جس میں زمانہ پایا جاتا ہے۔ میری تحلیل داخلی زندگی کو ایسے حالات میں تبدیل  
 نہیں کرتی جن میں سے ہر ایک اپنی ذات کے ہم نہیں ہوتی ہے، چونکہ اس کی  
 ہنجمنی کا سلسلہ دقیقوں یا ثانیوں کی ایک معین تعداد تک جاری رہتا ہے اس لئے  
 ابتدائی نفسی حالات میں کوئی تغیر نہیں ہوتا لیکن استمرار ہوتا ہے۔“

گراں جواب میں یہ پہلو میری نظر سے اوجھل ہو جائیگا کہ دقیقوں اور ثانیوں  
 کی جس معین تعداد کو میں ابتدائی نفسی حالات کی طرف متوجہ کر رہا ہوں وہ صرف  
 ایک ایسی علامت ہی جس سے مجھے یہ یاد آ جاتا ہے کہ جن نفسی حالات کو ہم جنس  
 فرض کیا جا رہا ہے، ان میں بھی تغیر و استمرار ہوتا ہے، نفسی حالت کو جب بجائے  
 خود دیکھا جاتا ہے تو اس میں دائمی کون نظر آتا ہے میں اس نکتہ سے کیفیت کا  
 ایک ایسا اوسط نکال لیتا ہوں جسے میں ناقابل تغیر فرض کر لیتا ہوں اور یوں ایک  
 ایسی حالت پیدا کر لیتا ہوں جو دیرپا اور جاگہ نما ہوتی ہے دوسری طرف میں اس سے  
 عام نکتہ کو یعنی ایسے نکتہ کو نکالتا ہوں جو کسی شے کے ساتھ مخصوص نہیں ہوتا اور  
 اسی کا نام زمانہ رکھتا ہوں، اگر میں غور سے دیکھوں تو مجھے یہ نظر آتا ہے کہ یہ مجرد  
 زمانہ اسی قدر غیر متحرک ہے۔ جس قدر وہ حالت جس کا میں اس کو متعلق قرار دیتا ہوں  
 اس کا جریان صرف کیفیت کے تسلسل تغیر سے ہو سکتا ہے اور اگر یہ کیفیت سے معرا

اور صرف تغیر کی جولا نگاہ ہو تو یہ ایک غیر متحرک واسطہ پر جانا ہے مجھے یہ بھی نظر آتا ہے کہ اس ہم جنس زمانہ کی ساخت کا صرف یہ مقصد ہے کہ مختلف شخصیتوں کا اثر ان سے متقابلہ ہو، ہم وقتوں کا شمار اور ایک سیلان استمرار کی دوسرے سیلان استمرار کے لحاظ سے سامنے ہو سکے۔ آخر میں یہ بھی میری سمجھ میں آتا ہے کہ جب میں ابتدائی نفسی حالات کے انحصار پر وقتوں اور ثنائیوں کی عین تعداد کا نشان لگاتا ہوں تو میں دوسروں کو اور خود اپنی ذات کو صرف یہ بات یاد دلانا ہوں کہ ان حالات کا اس انا سے امتزاع کیا گیا ہے جس میں استمرار پایا جاتا ہے اور صرف اس جگہ کی تعیین کرتا ہوں جہاں حرکت کے لحاظ سے انا کو رکھنا چاہئے تاکہ انا ایک مجرد اور خاکہ نما شے باقی نہ رہے بلکہ شخص نفسی حالت کے لحاظ سے اسکی وہ حالت ہو جائے جو پہلے تھی مگر یہ تمام امور میں نظر انداز کرتا ہوں کیونکہ انہیں تحلیل سے کوئی سروکار نہیں ہوتا۔ اس کے یہ معنی ہیں کہ تحلیل ہمیشہ غیر متحرک پر عمل کرتی ہے اور وجدان خود متحرک یا اس کے مرادفات استمرار کے اندر پہنچ جاتا ہے۔ یہی وہ نمایاں حد فاصل ہے جو تحلیل اور وجدان میں پائی جاتی ہے۔ حقیقی محرّب اور شخص کی پہچان اس واقعہ سے ہوتی ہے کہ وہ خود تغیر ہوتا ہے، عنصر کی پہچان اس واقعہ سے ہوتی ہے کہ وہ تغیر پذیری کے وصف سے کیسے سحر ہوتا ہے۔ عنصر کی یہ حالت اس لئے ہوتی ہے کہ وہ اپنی تعریف کی بنا پر سرسری نقشہ، سادہ ساخت کی از سر توجہ کیب اکثر محض علامت غرض ایک تحریک حقیقت کا ساکن منظر ہوتا ہے۔ مگر ہماری فطرت اس یقین کے اندر مضمر ہے کہ ہم ان سرسری نقشوں کی مدد سے حقیقت کو از سر نو بنا سکتے ہیں پہلے بیان کیا جا چکا ہے اور یہاں پھر بیان کیا جاسکتا ہے کہ ہم وجدان سے تحلیل تک پہنچ سکتے ہیں، لیکن تحلیل سے وجدان تک نہیں پہنچ سکتے۔ ہم تغیر پذیری سے قطعے چاہیں تغیرات، کیفیات اور تعدیلات پیدا کر سکتے ہیں کیونکہ وجدان کو جو تحریک ملتا ہے اس کے یہ تحلیل کی وسالمت سے حاصل ہونے والے ساکن مناظر ہیں، لیکن اگر ان چیزوں کو پہلو پہلو رکھا جائے تو ان سے کوئی ایسی شے نہ پیدا ہوگی جو تغیر پذیری کے مشابہ ہو کیونکہ یہ تغیر پذیری کے اجزاء نہیں بلکہ عناصر ہیں اور عناصر واجزا میں بڑا فرق ہے۔

مثلاً اس تغیر پذیری کو لیجئے جو ہم جنسی سے قریب ترین ہے، یعنی حرکت مکانی کی تغیر پذیری۔ ہم اس پوری حرکت کے ساتھ ساتھ ممکن وقفوں کا تحلیل کر سکتے ہیں ان ہی وقفوں کو ہم متحرک جسم کے مقامات یا اس کے گزرنے کے نقاط کہتے ہیں، لیکن ان مقامات سے خواہ ان کی تعداد غیر متناہی ہو ہم حرکت کسی طرح نہیں بنا سکتے وہ حرکت کے اجزاء نہیں بلکہ اس کی فوری تصویریں ہیں۔ وہ گویا حرکت کی فرضی منازل ہیں۔ متحرک جسم کبھی ان کے اندر نہیں رہتا۔ ہم زائد سے زائد یہ کہہ سکتے ہیں کہ اس کا ان مقامات سے سرور ہوتا ہے لیکن مرور کو جو حرکت کے مراد ہے وقفہ سے کوئی واسطہ نہیں، جو عدم حرکت کے مراد ہے، حرکت کو عدم حرکت کے اوپر نہیں رکھا جاسکتا ورنہ اس کا نتیجہ تو اردو نطابق ہو گا جو ناقص ہے نقاط مرور نہ تو حرکت کے اندر اجزاء کی حیثیت سے موجود ہوتے ہیں اور نہ اس کے نیچے ایسے مقامات کی حیثیت سے، جن کا حرکت انتہا کرتی ہے، انھیں ہم حرکت کے سلسلہ میں اس نقطہ نظر سے فرض کر لیتے ہیں کہ متحرک جسم کو اپنے مفروضہ کی بنا پر تو نہ ٹھہرنا چاہئے، لیکن اگر وہ ٹھہرنا تو ان ہی مقامات میں ٹھہرنا، اس لئے صحیح معنوں میں یہ مقامات مقامات نہیں بلکہ فرضیات یعنی نفس کی حیثیات یا نقطہ نما نظر ہیں۔ لیکن کیا نقطہ نما نظر بھی اشیاء بن سکتی ہیں؟

اس پر جب کبھی ہم زمانہ کے متعلق، جسکی قائم مقامی حرکت کرتی ہے، یا خود حرکت کے متعلق استدلال کرنے لگتے ہیں تو یہی طریقہ اختیار کرتے ہیں جو نمک ایک مغالطہ ہمارے دل میں جاگزیں ہو چکا ہے اور ہم تحلیل کو وجدان کے مراد خیال کرنے سے باز نہیں آسکتے اس لئے حرکت کی پوری وسعت کے ساتھ ساتھ ایسے ممکن وقفوں یا نقطوں کی تمیز شروع کر دیتے ہیں جنھیں خواہ وہ پسند کریں یا نہ کریں، ہم حرکت کے اجزاء قرار دیتے ہیں، جب یہیں اس طرح حرکت کی از سر نو ساخت میں ناکامی سے دوچار ہونا پڑتا ہے، تو ہم ان نقطوں کے درمیان میں اور نقطوں کو داخل کرتے ہیں اور اپنے نفس یقین کرتے ہیں کہ ہم اس طرح حرکت کے اصلی محرک کے قریب تک ضرور پہنچ جائیں گے، لیکن یہ محرک اب بھی باقی مقابوں میں نہیں آتا اس لئے ہم نقطوں کی محدود و متناہی تعداد کے بجائے ایک ایسی تعداد



سے کام لیتے ہیں جس میں غیر محدود اضافہ ہو سکتا ہے اور یوں متحرک جسم کی حقیقی اور غیر منقسم حرکت کی خیال کی ایک ایسی حرکت کے ذریعہ سے نقل آنا کرنے کی لا حاصل کو شش کرتے ہیں جو نقطوں میں غیر محدود اضافہ کرتی چلی جاتی ہے، آخر میں ہم یہ کہنے لگتے ہیں کہ حرکت کا مابین خمیر نقطے ہیں لیکن نقطوں کے علاوہ اس میں وہ جسم شے بھی شامل ہے جسے مراد کہتے ہیں۔ گویا یہ ابہام اس واقعہ کا نتیجہ نہیں کہ ہم نے عدم متحرک کو متحرک سے واضح اور سکون کو حرکت سے مقدم فرض کیا ہے، گویا یہ پراسراری اس کو شش کا شمرہ نہیں کہ ہم اضافہ کی بدولت وقفہ سے حل کے حرکت تک پہنچنا چاہتے ہیں جو نامن ہے، جو محض عقل کی بدولت حرکت سے حل کے بطور حرکت اور بطور حرکت سے حل کے عدم متحرک تک پہنچ جانا آسانی ممکن ہے، حرکت ہی وہ شے ہے جسے سب سے واضح اور سب سے بسیط قرار دینے کی عادت ڈالنا چاہیے کیونکہ عدم متحرک صرف بطور حرکت کی آخری حد کا نام ہے، جس تک زمانی عالم خیال میں نہ ہوتی ہے مگر عالم واقعات میں نہیں ہوتی۔ ہم نے اب تک جو کچھ لکھا وہ یہ ہے کہ نظم کے مفہوم کو ان حروف کی صورتوں میں تلاش کرتے ہیں جس سے وہ نظم مرکب ہوتی ہے، ہم کو یقین ہونا ہے کہ حروف کی روز افزوں تعداد پر غور کر کے ہم اس گریز یا مفہوم کو اپنے قابو میں لاسکتے ہیں، لیکن جب ہر حرف کے اندر مفہوم کا جز، نہیں ملتا تو ہجوم یا س کی حالت میں ہم یہ فرض کرنے لگتے ہیں کہ اس پراسر از مفہوم کا دیرینہ مطلوب و متصل حروف کے درمیان میں را کرتا ہے، لیکن ایک دفعہ پھر یہ نکتہ بیان کر دینا چاہیے کہ حروف اجزائے نظم نہیں بلکہ رموز نظم کے عناصر ہیں، اسی طرح متحرک جسم کے مقامات، حرکت کے اجزا ہیں بلکہ مکان کے وہ حصے ہیں جو حرکت کے اندر مضمر فرض کر لئے گئے ہیں یہ خالی اور غیر متحرک مکان جس کا تصور تو ہوتا ہے لیکن اور اگ نہیں ہوتا صرف ایک علامت یا رمز ہے۔ رموز کے اضافہ سے حقیقت کی تعمیر کیسے ہو سکتی ہے؟ لیکن پیش نظر صورت میں رموز ہمارے خیال کی راسخ عادات کے بہت سی موافق ہوتے ہیں۔ ہم علی العموم عدم متحرک کے اندر رہتے ہیں جس سے ہمیں علمی مقاصد میں امداد ملتی ہے اور عدم متحرک سے از سر نو حرکت بناتے ہیں۔ یوں ہمیں ایک ایسی شے ملتی

ہے جو حقیقی حرکت کی بہت ہی بعد ہی نقل ہوتی ہے، لیکن یہ نقل زندگی میں خود اصل سے کہیں زیادہ کارآمد ہوتی ہے۔ اور ہمارے نفس کی یہ حالت ہے کہ جو خیال سب سے زیادہ کارآمد ہوتا ہے اسی کو وہ سب سے زیادہ واضح قرار دیتا ہے یہی وجہ ہے کہ عدم تحرک یا سکون اسے مقدم اور واضح تر معلوم ہوتا ہے۔

جو مشکلات نہایت ہی قدیم زمانہ سے مسئلہ حرکت کی بدولت پیدا ہوتی چلی آئی ہیں یوں ہی پیدا ہوئی ہیں۔ وہ اس واقعہ کا نتیجہ ہیں کہ ہمیں مکانات سے چپکے حرکت تک، کسی چیز کی گردش گاہ سے چپکے اس کی رفتار تک، غیر متحرک مقامات سے چپکے تحرک تک آنے پر اصرار ہوتا ہے، لیکن جو شے مقدم سے وہ عدم تحرک نہیں بلکہ حرکت ہے اور مقامات کو حرکت میں جو مکمل کا انتقال نہیں بلکہ اس قسم کا متعلق ہے جو ممکن نقطہ ہائے نظر کے اختلاف اور اشیاء کی حقیقی ناقابل تقسیم میں پایا جاتا ہے۔

یہی مفاد اذہب سے مسائل کا سرچشمہ ہے، جو تعلق متحرک جسم کی حرکت اور ساکن مقامات میں ہے وہی مختلف کیفیات کے تصور اور اشیاء کے کیفی تغیر میں ہے، اس لئے ہم جن تصورات کی شکل میں کسی تغیر کی تکمیل کرتے ہیں وہ دراصل حقیقی شے کی ناپایداری کے دیر یا منظر ہوتے ہیں۔ سوچیں، اس کے جو واقعی معنی ہیں ان کے لحاظ سے سوچنا کسی متحرک شے کو اسی طرح کے غیر متحرک نقطہ ہائے نظر سے دیکھنے کا نام ہے، مختصر یہ کہ ہم اشیاء کے استعمال کے لحاظ سے وقتاً فوقتاً ان کی حسییت دریافت کرتے رہتے ہیں۔ جب تک یہ حقیقت کی عملی واقفیت سے سروکار ہے اس وقت تک اس طریقہ سے زیادہ اور کوئی طریقہ درست نہیں ہو سکتا۔ جس حد تک واقفیت کا عملی امور سے تعلق ہے اس حد تک واقفیت کا یہ کام ہے کہ وہ اشیاء کے ہمارے ساتھ اور ہمارے اشیاء کے ساتھ بہترین ممکن رویوں کو بیان کر دے، یہی امر بنے بنائے تصورات یعنی ان منزلوں کا مجموعی کام ہے جو ہم کون کے راستہ پر قائم کرتے ہیں، لیکن ان تصورات کی مدد سے اشیاء کی نہ تک پہنچنے کی کوشش کر نیکی یہ فہمی میں کہ ہم حقیقی اشیاء کے متحرک کے متعلق ایک ایسا طریقہ استعمال کرنا چاہتے ہیں جو ساکن نقطہ ہائے نظر کے

حاصل کرنے کے لئے ایجاد کیا گیا تھا جس کے یہ معنی ہیں کہ ہم یہ سمجھ لیتے ہیں کہ اگر مابعد الطبیعیات کا وجود ممکن ہے تو یہ صرف اس محنت کا ثمر ہے بلکہ تکلیف وہ گونگر ہی سے ممکن ہے جس کی بدولت ہم ایک گونہ یعنی توسیع کی بدولت سے زیر مطالعہ شے کے اندر تک براہ راست پہنچ جانے کے لئے عمل خیال کے قدرتی انشیب سے دوبارہ اترتے ہیں، مختصر یہ کہ تصورات سے حقیقت کی طرف ہمیں بلکہ حقیقت سے تصورات کی طرف گزر ہوتا ہے جس میں کو فلاسفہ اپنے ہاتھ میں رکھنا چاہتے ہیں وہ اگر اس دعوے کی طرح ان کے ہاتھ سے نکل جاتی ہے جسے سچے سچے بند کر کے اپنے ہاتھ میں رکھنا چاہتے ہیں لیکن نہیں رکھ سکتے، تو اس میں تعجب کی بات کیا ہے؟ انہی طرح مختلف مسائل کی اکثر باجمعی نزاعیں جاری رہتی ہیں اور ہر فریق دوسرے کو یہ الزام دیتا ہے کہ اس نے حقیقت کو نکل جانے دیا۔

لیکن اگر مابعد الطبیعیات وجدان سے ابتداء کرتا ہے، اگر وجدان کا تعلق ہر استمرار سے ہے، اگر استمرار کی نوعیت نفسی ہے، تو پھر کیا فلاسفہ کا دائرہ صرف تفکر ذات تک محدود نہ ہوگا؟ کیا فلاسفہ کا یہ کام نہ ہوگا کہ جس طرح ”چرواہا بین بھری آنکھوں سے پانی کو پیتے دیکھا کرتا ہے“ اسی طرح وہ بھی اپنے آپ کو صرف زندہ رہتے دیکھا کریں؟ اگر ایسا خیال کیا گیا تو اسی غلطی کا ارتکاب ہوگا جسے ہم شروع سے بیان کرتے چلے آ رہے ہیں۔ اس کے یہ معنی ہوں گے کہ استمرار کی عجیب و غریب ماہیت اور مابعد الطبیعی وجدان کی فعلی بلکہ گویا شد بدو عمت کا غلط تصور قائم کیا جائے گا۔ اس کا مطلب ہوگا کہ ہم نے اس امر کا خیال نہیں کیا کہ صرف زیر بحث طریقہ ہی کی بدولت حقیقت و تصوریت کی منزل سے آگے بڑھنا، اپنی ذات کے لحاظ سے نسبت و ہند (گویا ایک حد تک داخلی) اشیاء کے وجود کا اقرار کرنا، انھیں بلا دشواری یکجا رکھنا، اور تحلیل کے باعث مسائل کے متعلق پیدا ہونے والے ابہامات کو تدریجاً رفع کرنا، ممکن ہے۔ آئیے یہاں ان مختلف امور کی تحقیق میں چلیے بغیر صرف یہ دیکھیں کہ پیش نظر وجدان کس طرح بعض ایک فعل نہیں بلکہ ایسے افعال کا ایک غیر محدود و تسلسلہ ہے جو اگرچہ متحد القسم لیکن مختلف الانواع ہیں۔ اس کے ساتھ یہ بھی دیکھیں کہ افعال کی اس بوقلمونی میں اور بہت سی کے تمام مدارج

میں کیسے مطابقت پائی جاتی ہے۔

اگر میں وجدان کی تحلیل کرنا چاہتا ہوں، یعنی اسے بنے بنائے تصورات کی شکل میں تبدیل کرنا چاہتا ہوں، تو مجھے تصور و تحلیل کی نفسی ماہیت ہی کی بنیاد پر عام اہتمام کو دو متقابل نقطہ ہائے نظر سے دیکھ کے اسے از سر نو بنانا پڑے گا۔ لیکن اس مرکب مجموعہ سے جو ایک حد تک معجز نہ ہو گا، لہذا یہ سمجھ میں آنا مشکل ہو گا کہ دو متقابل چیزیں کیسے باہم مل سکتی ہیں۔ فرق مدارج یا متضاد صورت معلوم نہ ہو گا۔ تمام دیگر معجزات کی طرح اس کا بھی یا وجود ہو گا یا نہ ہو گا۔ مثلاً مجھے یہ کہنا پڑیگا کہ ایک طرف شور کے پیہم حالات کی کثرت ہے اور دوسری طرف ایک وحدت ہے جو ان حالات کی تیراڑہ بندی کرتی ہے، اس وحدت و کثرت کی ترکیب کا نام اہتمام ہو گا جو ایک پراسرار فعل ہو گا، جو پس پردہ معرض وجود میں آئیگا اور جس کے فرق مراتب کی تشریح انسان نہ کر سکیگا۔ اس مفروضہ میں صرف ایک اہتمام ہے اور ایک ہی ہو سکتا ہے۔ یہ وہی اہتمام ہے جس سے ہمارا شعور عادتہ کام لیتا ہے زیادہ صحیح الفاظ میں یوں کہہ کر اگر ہم اہتمام پر صرف اس پہلو سے غور کریں کہ یہ ایک مکانی حرکت ہے جو انجام پاری ہے اور ایسے زمانہ کے قائم مقام کی حیثیت سے تصورات کی شکل میں تبدیل کرنا چاہیں تو ہمیں ایک طرف اس کی گزر گاہ نقطوں کی حسب دلخواہ تعداد اور دوسری طرف مجرد وحدت ملے گی جو اسی طرح یکجا رکھ لی جس طرح ہمارے موتیوں کو دھکا دھکتا ہے۔ اگر اس مجرد کثرت اور اس مجرد وحدت کی باہم ترکیب ممکن تسلیم کر لی گئی تو یہ ترکیب ایک ایسی رنگ نہ شے ہو گی جس میں (باصطلاح حساب) سادہ جمع کی طرح فرق مراتب کی تباہی نہ ہو گی۔ لیکن اگر ہم نے اہتمام کی (بذریعہ تصورات) ترکیب ہی کیے تحلیل کی بلکہ وجدان کی مدد سے اہتمام کے اندر تک پہنچ جانا چاہا تو ہمیں ایک ایسے معین تناؤ کا احساس ہو گا، جس کا تعین ممکن وقوع اہتماموں کی غیر متناہی تعداد میں انتخاب کا نام ہو گا۔ اس کے بعد ہم جس قدر اہتماموں کا چاہیں گے تصور کر سکیں گے جو اگرچہ ایک دوسرے سے بہت ہی مختلف ہوں گے لیکن جب انہیں تصورات کی شکل میں تبدیل کیا جائیگا۔ یعنی انہیں دو بالمقابل

خارجی نقطہ ہائے نظر سے دیکھا جائیگا تو ہمیشہ ان کا وحدت و کثرت کی اسی ناقابل بیان ترکیب پر اختتام ہو گا۔ آئیے اسی خیال کو ذرا اور وضاحت سے بیان کریں۔ اگر ہم استمرار سے ایسے لمحوں کی کثرت ملاحظہ کرتے ہیں جن کو وحدت و کثرت کے کثرت کی طرح باہم وابستہ رکھتی ہے تو گویش نظر استمرار کتنا ہی مختصر ہو لیکن ان لمحوں کی تعداد غیر محدود ہو گی۔ ہم انھیں جسطرح چاہیں قریب فرض کر سکتے ہیں مگر ان ریاضیاتی نقطوں کے درمیان میں دریا ضیائی نقطے ہوں گے اور یہ سلسلہ تا ابد جاری رہے گا۔ پھر جب کثرت کے نقطہ نظر سے دیکھا جاتا ہے تو استمرار ایسے لمحوں کا سفوف بن جاتا ہے، جن میں سے کوئی مستمر نہیں ہوتا ہر ایک مٹا جاتی ہو جاتا ہے، اس کے برعکس اگر اس وحدت کو پیش نظر رکھا جاتا ہے جو ان لمحوں کی شیرازہ بندی کرتی ہے تو اس میں بھی استمرار نہیں پایا جاتا کیونکہ ہمارے مفروضہ کے رو سے ہر متغیر شے اور ہر شے نئے لمحوں کی کثرت میں شامل ہو جاتی ہے، ہم جب وحدت کو اندر سے محو کر دیکھتے ہیں تو ایسا معلوم ہوتا ہے کہ وحدت یا تو تحریک کی غیر متحرک بنیاد ہے، یا زمانہ کا غیر موقت جو ہر ہے۔ یہی وہ شے ہے جسے میں ابدیت کہتا ہوں لیکن یہ ابدیت موت کی ابدیت ہے کیونکہ یہ وہی حرکت ہے جو اپنے مایہ حیات متحرک سے معرکہ کر لی گئی ہے، غور سے دیکھنے کے بعد یہ معلوم ہوتا ہے کہ مسئلہ استمرار کے متعلق باہم متضاد مذاہب کے اختلاف رائے کا حاصل یہ ہے کہ ایک فرقہ مذکور بالا تصورات میں سے ایک تصور کو اور دوسرا فریق دوسرے تصور کو بہت زیادہ اہمیت دیتا ہے بعض کثرت کے نقطہ نظر پر اصرار کرتے ہیں۔ یہ لوگ ان لمحوں کو نفس الامری حقیقت قرار دیتے ہیں جن کا وہ خوف، بنا چکے ہیں اور اس وحدت کو نسبتاً مصنوعی کہتے ہیں جو اس سفوف کے ذروں کو یکجا کرتی ہے، اس کے برعکس بعض وحدت استمرار کو نفس الامری حقیقت قرار دیتے ہیں، اس خیال کے لوگ ابدیت کے اندر پہنچ جاتے ہیں، لیکن چونکہ ان کی ابدیت تجرد ہے، کیونکہ یہ غالی ہے جس کی یہ وجہ ہے کہ یہ ایسے تصور کی ابدیت ہے جو اپنے مفروضہ کی بسینا پر بالقابل تصور کو اپنی ذات سے خارج رکھتی ہے اس لئے آدمی کی سمجھ میں نہیں آتا

کہ اس طرح کی ابدیت لمحوں کی غیر محدود تعداد کو اپنے اندر کیسے یکجا کرنے دے گی۔ پہلے مفروضہ میں ایک ایسی دنیا نظر آتی ہے جس کی کسی چیز پر بنیاد نہیں جسے ہر لحظہ میں از خود شروع ہونا اور ختم ہونا پڑے گا۔ دوسرے مفروضہ میں ایسی غیر تنہائی و مدت نظر آتی ہے جس کے متعلق یہ سمجھ میں آنا دشوار ہے کہ یہ کیوں خود اپنے اندر ملفوف نہ رہے اور کیوں دوسروں کو اپنے اندر یکجا کرنے دے، لیکن ان میں سے جو صورت بھی اختیار کرنا پڑے، اس میں رہنا ایسی دو تجریدوں کا مخلوط مجموعہ معلوم ہوتا ہے، جن میں نہ فرق مراتب کی گنجائش ہے اور نہ اختلاف مدارج کی۔ دونوں نظموں کے اندر صرف ایک رنگ نہ استمرار نظر آتا ہے جو اپنے ساتھ ہر شے کو بہا لے جاتا ہے۔ یہ ایک بے تہاہ اور بے ساحل کا دریا ہے جو ناقابل بیان طریقہ سے ایک ایسی سمت میں بہہ رہا ہے جس کی حد بندی نہیں کی جاسکتی، تاہم اسے صرف دریا کہا جاسکتا ہے اور وہ صرف بہتا ہے، یہ اس کے حقیقت ان دونوں خیالوں کی منطقی الجھن سے فائدہ اٹھائے اتنی رعایت حاصل کرتی ہے لیکن یہ اپنی الجھن کے ختم ہونے ہی اس بہاؤ کو ہدف کی طرح منہج کر کے ایک بہت بڑی سل یا بے شمار بلوئیں قلیں، غرض کوئی ایسی شے بنالیتی ہے جس میں نقطہ نظر کا عدم متحرک موجود ہوتا ہے۔

لیکن جب ہم وجدان کی مدد سے شروع ہی میں استمرار کے حقیقی بہاؤ کے اندر پہنچ جاتے ہیں تو اس صورت واقعہ بالکل بدل جاتی ہے، اس وقت یقیناً ہمارے پاس بہاؤ کو بلوئوں اور ذواضعاف تسلیم کرنے کی کوئی منطقی دلیل نہیں ہوتی، بلکہ جب زیادہ دقیق سے کام لیا جاتا ہے تو یہ نظر آتا ہے کہ شاید ہمارے استمرار کے علاوہ اور کسی استمرار کا وجود نہیں، گویا دنیا میں صرف ایک نارنجی رنگ ہی پایا جاتا ہے، لیکن اس صورت میں رنگ پر مبنی شعور، جو خارجی اور آگ کے بدلے اس رنگ سے داخلی ہمدردی رکھتا ہے، یہ محسوس کرے گا کہ میں سرخ اور زرد کے باہم معلق ہوں بلکہ یہ بھی خیال کرے گا کہ ممکن ہے اس رنگ کے علاوہ کوئی ایسا مکمل طیف موجود ہو، جس میں سرخ سے زرد تک کا تسلسل تو وسیع اختیار کر سکتا ہو۔ یہی وجدان استمرار کی حالت ہے، وہ تحلیل کی طرح ہمیں خلا سے

محض میں مطلق نہیں چھوڑتا بلکہ ہمارا اس مسلسل استمرارات سے رشتہ قائم کر دیتا ہے جسکے آگے بیاچھپنے کی طرف تینج کی ہمیں ضرور کشش کرنا چاہئے، یوں ہم دونوں صورتوں میں روز افزوں شدید کشش کی مدد سے اپنی غیر محدود توسیع کر سکتے ہیں دونوں صورتوں میں خود اپنی ذات سے بالاتر ہو سکتے ہیں، ہم سب سے پہلے اس استمرار کی طرف چلتے ہیں جو بہت ہلکا ہے، چونکہ اس اشیرار کی بنفیں ہماری بنفوں سے زیادہ نیز ہوتی ہیں اور ہمارے سادے احساس کو تقسیم کرتی جاتی ہیں اس لئے اس کی کیفیت کمیت بن جاتی ہے۔ یوں آخر میں وہی شے مرہ جاتی ہے جسے ہم محض ہم جلتی کہتے ہیں۔ یہ محض نکرار ہے جس سے ہم مادیت کی تعریف کرتے ہیں جب ہم دوسری سمت میں چلتے ہیں تو ہم اس استمرار کے پاس پہنچتے ہیں جو خود بخود متنازعہ اور سخت ہوتا ہے، اسی کے آخر میں ابدیت ملتی ہے۔ لیکن یہ ابدیت تصوری ابدیت، یعنی موت کی ابدیت نہیں بلکہ حیات کی ابدیت ہے۔ اس لئے اس ابدیت میں زندگی اور زندگی کی وجہ سے حرکت پائی جاتی ہے، جس طرح روشنی میں ارتعاش شامل ہے اسی طرح اس ابدیت میں ہمارا مخصوص استمرار شامل ہے، یہ ابدیت اسی طرح سارے استمرار کا ارتکاز ہوگی۔ جس طرح ابدیت اس کا انتشار ہے۔ وجدان کی انہی دونوں انتہائی حدود کے درمیان آمد و رفت رہتی ہے، اور یہی آمد و رفت مابعد الطبیعیات کی جان ہے۔

یہاں اس آمد و رفت کی مختلف منزلوں کے نتیجے کا سوال پیدا نہیں ہو سکتا۔ ہم زیر بحث طریقہ کی عام صورت اور اس کا ابتدائی استعمال بیان کر چکے ہیں اس لئے اب ان اصول کو تا بہ امکان صحیح طور پر وضع کر لینا بیجا نہ ہو گا جن پر اس طریقہ کا دار مدار ہے۔ مندرجہ ذیل قضایا میں سے اکثر کا انہی رسالہ میں ایک حد تک ثبوت دیا جا چکا ہے۔ جب دیگر مسائل پر بحث کا وقت آئے گا تو امید ہے کہ ان قضایا کا زیادہ مکمل ثبوت دیا جاسکے گا۔

(۱) ایک ایسی حقیقت موجود ہے جو اگرچہ خارجی ہے، لیکن نفس کو بالذات  
 وبراہ راست حاصل ہو جاتی ہے، یہاں فلاسفہ کی حقیقت اور تصوریت کے مقابل  
 میں معمولی فہم سلیم حق بجانب ہے۔

(۲) اس حقیقت کا نام تحرک ہے، بنی ہوئی، نہیں بلکہ بنتی ہوئی، اشیاء  
 خود برقرار رہنے والے، نہیں بلکہ صرف بدلتے ہوئے، حالات پائے جاتے ہیں۔  
 ان کے علاوہ جو کچھ ہے وہ یا نظر ابھری ہے یا اضافی۔ ہم اپنی ذات کا جو شعور  
 مسلسل بناؤ کی شکل میں ہوتا ہے، اس کی بدولت ہم ایک ایسی حقیقت کے  
 باطن سے روشناس ہو جاتے ہیں جس کے نمونہ پر ہم دوسرے حقائق کا  
 استحضار کر سکتے ہیں۔ اگر ہم یہ تسلیم کر لیں کہ میلان ہنگامی تغیر جہت کا نام ہے  
 تو حقیقت میلان کے مرادف ہوگی۔

(۳) معمولی زندگی میں ہمارے نفس کا کام، جسے مستحکم سہاروں کی تلاش بھی کہتے  
 ہیں، اشیاء اور حالات کا استحضار ہے۔ اسے طویل وقفوں کے بعد حقیقت کے غیر  
 منقسم تحرک کی تقریباً ایک فوری جھلک نظر آ جاتا کرتی ہے۔ اس لحاظ سے یہ  
 احاسات و تصورات حاصل کرتا ہے، یوں وہ غیر مسلسل و مسلسل اشیا کی حرکت  
 جہت تغیر کے مقررہ نقطوں کو میلان بحالت تغیر کا قائم مقام بنالیا کرتا ہے۔  
 یہ قائم مقامی زبان، معمولی فہم، عملی زندگی بلکہ ایک حد تک ایجابی علم کے لئے  
 ضروری ہے۔ ہمارا ذہن جب اپنی افادگی کی پیروی کرتا ہے تو ایک طرف حقیقت  
 اور اکات اور دوسری طرف مستحکم تصورات سے ابتدا کرتا ہے، یہ غیر متحرک  
 سے چلتا ہے، اور حرکت کو عدم تحرک کا محض ایک فعل سمجھتا اور ظاہر ہوتا ہے  
 یہ نئے بنائے تصورات کی بیچ میں آگے لکھتا ہو جاتا ہے اور حقیقت کا جو حصہ  
 ان تصورات کے راستہ سے گزرتا ہے اسے گویا اپنے دامن میں گرفتار کر لینا  
 چاہتا ہے، اس کا مقصد حقیقت کی داخلی و البعد الطبعی واقفیت کا حصول نہیں  
 بلکہ صرف حقیقت سے استفادہ ہوتا ہے، (تصور نیزہر احساس) ایک عملی سوال ہے  
 جو ہماری عقلیت، حقیقت سے کرتی ہے اور جس کے جواب میں حقیقت کا وہ  
 اصول پر ہاں، یا نہیں، کہتی ہے۔ لیکن اس سوال و جواب میں حقیقت کا وہ



حصہ نکل بھاگتا ہے جو اس کی جان ہے۔  
 (۴) مابعد الطبیعیات کی اندرونی مشکلات اس کے تعارضات،  
 اس کے تناقضات اس کی برسرِ کار مذہب میں تقسیم، اس کے نظامات  
 کے ناقابلِ رفع اختلافات یہ تمام امور اس واقعہ کا نتیجہ ہیں کہ ہم حقیقت  
 کی لے لوٹ واقفیت کے لئے اس طریقہ کا استعمال کرتے ہیں جس سے عام  
 طور پر عملی مقاصد کے حاصل کرنے میں کام لیا جاتا ہے۔ ان کا سرچشمہ یہ واقعہ  
 ہے کہ ہم غیر متحرک کے اندر تو اس خیال سے رہتے ہیں کہ یہاں سے متحرک  
 کو گزرانے وقت دیکھ لینگے، لیکن خود متحرک کے اندر اس خیال سے نہیں  
 رہتے کہ اس کے ساتھ ساتھ غیر متحرک مقامات لے کر لینگے ان کا سب ہمارا  
 یہ دعویٰ ہے کہ ہم تصورات کی مدد سے، جن کا کام حقیقت کو سامنے لانا  
 ہے، خود حقیقت کو از سر نو بنا سکتے ہیں، جو دراصل میلان اور اس لئے متحرک  
 ہے و تصور کی خواہ کتنی ہی تعداد ہو ہم ان کی مدد سے متحرک کو نہیں بنا سکتے  
 حالانکہ اگر متحرک مل جائے تو ہم اس لئے تبدیل کے ذریعہ جس قدر چاہیں دفعہ  
 بنا سکتے ہیں۔ بالفاظِ دیگر یہ امر واضح ہے کہ ہمارا خیال متحرک حقیقت سے  
 غیر متحرک یا مقررہ تصورات کا امتزاج کر سکتا ہے لیکن غیر متحرک تصورات  
 کی مدد سے متحرک حقیقت کا از سر نو بنانا ممکن نہیں، لیکن ادعا یہ ہے اپنی  
 نظامات سازی کی حد تک ہمیشہ اسی طرح کی از سر نو تعمیر کی کوشش  
 کی ہے۔

(۵) اس کوشش میں ناکامی لازمی تھی، یہی اور صرف یہی ناکامی ہے جو  
 ارتجائی، تصوری، انتقادی بلکہ حقیقت وہ تمام تعلیمات تفصیل سے بحث  
 کرتی ہیں جن کے نزدیک ہمارا ذہن مطلق کو حاصل نہیں کر سکتا لیکن اگر ہم سخت  
 اور سختے بنائے تصورات سے زندہ حقیقت کو از سر نو نہیں بنا سکتے، تو اس  
 کے یہ معنی نہیں کہ ہم اسے کسی اور طرح بھی اپنے قابو میں نہیں لاسکتے۔ لہذا  
 ہمارے علم کی انصافیت کے بموجب جو دلائل پیش کئے جاتے ہیں ان  
 میں ایک ایسا عیب موجود ہے جو خود ان کے اندر پایا جاتا ہے جس ادعا پرست

پر اعتراض کیا جاتا ہے اسی کی طرح ان دلائل سے بھی یہی مترشح ہوتا ہے کہ ایک سیال حقیقت کو حاصل کرنے کے لئے ضروری ہے، کہ ہمیشہ منہج خاکوں کے ساتھ تصورات سے ابتدا کی جائے۔

(۶) لیکن سچ یہ ہے کہ ہمارا ذہن ایک ایسا راستہ اختیار کر سکتا ہے جو اس کے برعکس ہے۔ وہ متحرک حقیقت کے اندر بیٹھ کے اس کے برابر بدلتے رہنے والے رخ کو اختیار کر سکتا ہے یعنی وہ اس حقیقت کو اس ذہنی ہمدردی کی مدد سے حاصل کر سکتا ہے، جسے ہم وجدان کہتے ہیں۔ لیکن یہ طریقہ بہت ہی دشوار ہے، اس میں نفس کو اپنے اوپر تشدد کرنا پڑتا ہے، اپنے متباد طریقہ خیال کا رخ بالکل بدل دینا پڑتا ہے، تمام مقولات پر ہمیشہ نظر ثانی بلکہ انہیں از سر نو قائم کرنا پڑتا ہے۔ لیکن اس طرح نفس کو وہ سیال تصورات حاصل ہو جاتے ہیں جو حقیقت کے تمام بیج و خم کا تتبع اور اشیا کی داخلی زندگی کی عین حرکت کو اختیار کر سکتے ہیں۔ صرف یہی ایسا طریقہ ہے جس سے ایک ترقی پذیر فلسفہ قائم ہو سکتا ہے، جو مختلف مسائل کی باہمی نزاعات سے پاک ہو گا، اور اپنے مسائل کو قدرتی طور سے حل کر سکے گا کیونکہ یہ اصطلاحات کی اس مصنوعی تعمیر سے نجات حاصل کریگا، جس میں اس طرح کے مسائل بیان کئے جاتے ہیں، لہذا اس بنا پر فلسفہ متباد طریقہ خیال کو الٹ دینے کا نام ہے۔

(۷) اگرچہ اس لئے غیر متباد طریقہ سے کبھی باقاعدہ کام نہیں لیا گیا، لیکن انسانی فکر کی تاریخ پر گہری نظر ڈالنے کے بعد یہ معلوم ہوتا ہے کہ علوم کا بہترین اور مابعد طبیعیات کا غیر فانی حصہ اسی کامرہون منت ہے۔ انسانی ذہن کے پاس تحقیقات کے جو طریقے موجود ہیں ان میں سب سے زیادہ طاقتور صفائی اعضا ہے، جس کی ابتدا اسی طریقہ سے ہوئی ہے۔ جدید ریاضیات حقیقت اس کوشش ہی کا نام ہے جو بنی ہوئی، کی جگہ بنتی ہوئی، کو دینا چاہتی ہے جو کوئی متاثرہ کاٹتے کرتی ہے، جو حرکت کا باہر سے یا اس کے ظاہری نتائج میں نہیں بلکہ اندر سے اور اس کے سیلان تغیر کی حالت میں اور اک کرنا چاہتی ہے، جو محقق ہے کہ جو اشیا کے خاکوں کے متحرک تسلسل کو اختیار کرنا چاہتی ہے۔ اس میں شک نہیں کہ

ریاضیات چونکہ علم مقادیر کا نام ہے، اس لئے وہ اپنا دائرہ خاکہ تک محدود رکھتا ہے اس میں بھی شک نہیں کہ ریاضیات کو اس کے حیرت انگیز استعمالات میں کامیابی صرف ایجاد رموز کی بدولت حاصل ہوئی ہے، اور گویا ایجاد رموز کا سرچشمہ نیندِ کسوت و مدان ہی ہے تاہم ریاضیاتی استعمال میں صرف رموز سے سروکار ہوتا ہے، مگر مابعد الطبیعیات کے پیش نظر چونکہ استعمال نہیں ہوتا اس لئے یہ وجدان کو رموز کی شکل میں تبدیل کرنے سے باز رہ سکتی ہے اور بالعموم باز رہنا چاہئے اسے ایسے نتائج کا لحاظ نہیں کرنا چاہتا جو علمی حیثیت سے مفید ہوں لہذا مابعد الطبیعیات اپنے دائرہ تحقیقات میں غیر محدود توسیع کر سکتا ہے اس کو حکمت کے مقابل میں قطعیت اور افادہ کے لحاظ سے جس قدر نقصان ہوتا ہے، اسی قدر وسعت اور حدود کے لحاظ سے نفع رہتا ہے۔ اگرچہ ریاضیات صرف علم مقادیر کا نام ہے اور اگرچہ اس کے طریقے صرف کمیات کے متعلق کارآمد ہو سکتے ہیں، لیکن یہ نہ بھولنا چاہئے کہ کمیت ہمیشہ ترقی پذیر کیفیت ہوتی ہے گویا کمیت وہ صورت ہے جس میں کیفیت کی تبدیلی ہوتی ہے۔ لہذا اگر مابعد الطبیعیات ریاضیات کے کوئی خیال تو تمام حقائق یعنی عام حقیقت تک وسعت دینے کے لئے اختیار کر لیتی ہے۔ تو یہ ایک فطری امر ہے۔ لیکن اس کی وجہ سے مابعد الطبیعیات کا قدم اس عالمگیر ریاضیات کی طرف نہیں بڑھ سکتا، جو فلسفہ جدید کا محض خواب و خیال ہے۔ اس کے برعکس مابعد الطبیعیات جس قدر آگے بڑھتا جائیگا اسی قدر اسے ایسی چیزیں ملتی جائیں گی جن کا شکل رموز منتقل کرنا ممکن نہ ہوگا، لیکن جس جگہ حقیقت کے تحریک و تسلسل کے ساتھ اتصال سب سے مفید ہوگا وہیں سے مابعد الطبیعیات کا ان دونوں کے ساتھ اتصال شروع ہو جائیگا۔ وہ اپنی مشبیہ، ایک آئینہ میں دیکھے گا جو اگرچہ بہت ہی مختصر ہوگی، لیکن اسی اختصار کی بدولت خوب روشن ہوگی۔ جس شخصے کو ریاضیات متشخص حقیقت سے متعارف لیتی ہے، اسے مابعد الطبیعیات زیادہ وضاحت کے ساتھ دیکھیں گے، وہ ریاضیاتی عمل کی طرف نہیں بلکہ متشخص حقیقت کی طرف برابر گامزن رہیگا۔

مندرجہ ذیل اصول میں از مد انکسار اور اس کے ساتھ از حد جو صلہ مندی کا جز قدر حصہ پایا جاتا ہے اس کے پہلے ہی سے وضع کرنے کے بعد ہم یہ کہہ سکتے ہیں کہ کیفی تفریق و تکمیل کی انجام دہی بالبعید الطبیعیات کا مقصد ہے۔

(۸) اس امر کے نظر انداز کرنے اور خود علم کے اپنے اعمال کی اصل کے متعلق غلط فہمی میں مبتلا ہونے کی وجہ یہ ہے کہ وجدان جب ایک دفعہ حاصل ہو جاتا ہے تو اس کے لئے ایسے طریق اظہار و استعمال کی ضرورت ہوتی ہے جو ہماری عادات خیال کے مطابق ہو اور جس سے واضح الحد و تصورات کی شکل میں وہ مستحکم سہارے ملتے ہوں جن کی ہم کو سخت ضرورت ہوتی ہے یہی قطعیت اور صحت نیز کلی طریقہ کی جزئی صورتوں تک غیر محدود توسیع کی شرط ہے۔ لیکن ممکن ہے جس فعل کی وجہ سے اس کی توسیع اور منطقی ترقی ہوتی ہو وہ صرف ایک لمبوت تک قائم رہے مگر خود توسیع اور ترقی کا سلسلہ صدیوں تک جاری رہے، اسی لئے ہم اکثر اس بالبعید الطبعی وجدان کو بھول جاتے ہیں، جس سے باقی تمام چیزیں پیدا ہوتی ہیں اور علم و حکمت (سائنس) کے منطقی لوازم کو عین علم سمجھنے لگتے ہیں۔

فلاسفہ اور خود حکما، جیسا کہ علم کی اضافیت کے متعلق جو کچھ کہتے ہیں اسی لئے کہتے ہیں کہ وجدان ان کی نظر سے اوچل ہو جاتا ہے، اضافی کا مصداق وہ رمزی علم ہے، جو ان سابق الوجود تصورات سے حاصل ہوتا ہے، جو متحرک سے متحرک کی طرف چلتے ہیں، نہ کہ وہ وجدانی علم جو متحرک کے اندر داخل ہو کے خود متحرک کی زندگی اختیار کر لیتا ہے، اور اس طرح مطلق کا وجدانی علم حاصل ہو سکتا ہے۔

اس لئے حکمت اور بالبعید الطبیعیات دونوں وجدان کی منزل میں یکجا ہو جاتے ہیں۔ جو فلسفہ صمیم معنوں میں وجدانی ہو گا وہ حکمت بالبعید الطبیعیات کے اس سب سے زیادہ مطلوب اتحاد کو تحقق کر دیگا۔ وہ ایک طرف تو بالبعید الطبیعیات کو ایجابی علم یعنی ترقی کن اور تا اند قابل تکمیل بنا دیگا اور دوسری طرف صمیم معنی میں ایجابی علم کو اپنے اس صمیم دائرہ عمل سے آگاہ

کر دیکھا جو اکثر خود اس کے خیال سے کہیں زیادہ وسیع ہوتا ہے۔ یہ علم (مائنس) میں مابعد الطبیعیات اور مابعد الطبیعیات میں علم کا اور زیادہ رنگ پیدا کرے گا۔ اس سے ان وجدانات میں پھر مسلسل پیدا ہو جائیگا جو مختلف علوم کو اپنی تاریخ کے آئینہ میں باسجا حاصل ہوئے ہیں اور جن کا حصول محض غیر معمولی طباعی کی بدولت ہوا ہے۔

(۹) قدمائے فلاسفہ کا یہ خیال تھا کہ علم اشیاء کے دو مختلف بنیادی طریقے نہیں ہیں اور تمام علوم حکمیہ کی جڑ مابعد الطبیعیات ہے۔ لیکن یہ خیال ان کی غلطی کا حشر نہیں، ان کی غلطی کا حشر یہ اس فطری یقین کا تسلسلہ ہے کہ تغیر ناقابل تغیر شے کا صرف مظہر اور نشوونما ہو سکتا ہے۔ اس لئے فعل کو ایک ضعیف تفکر، استمرار کو غیر متحرک ابدیت کی ایک فریب دہ اور انتقال پذیر شبیہ اور روح کو مثال کا منزل قرار دیا جاتا تھا، افلاکوں سے لیکے فلاطینوس تک پورا فلسفہ اسی اصول کے نشوونما کا نام ہے، جسے مندرجہ ذیل الفاظ میں بیان کیا جاسکتا ہے: ”غیر متبدل میں متبدل یا متحرک سے زیادہ پایا جاتا ہے۔ اور ہم صرف ثقل کے ذریعہ سے متحرک سے جلد غیر مستحکم تک آسکتے ہیں“ لیکن واقعہ اس کے برعکس ہے۔

حکمت جاہدہ کی اس وقت سے ابتدا ہوئی جب متحرک کو ایک متقل حقیقت قرار دیا گیا۔ اس کی اس وقت سے ابتدا ہوئی جب ظلمتوں نے مال سطح پر گنبد لڑھکتا کے اس بات کا قطعی ارادہ کیا کہ میں اس حرکت کے اصول کی فوق و تحت، کے ان تصورات میں مستحونہ کر دینگا جو عدم متحرک کے مراد ہیں اور جن کی مدد سے حرکت کی کافی دوانی تشریح کا واسطو کو یقین ہے، بلکہ حرکت کا شروع سے آخر تک بالذات اور فی الذات مطالعہ کر دینگا علم کی تاریخ میں یہ کوئی منفرد واقعہ نہیں۔ متعدد عظیم الشان اکتشافات یا کم از کم ایسے اکتشافات جن کی بدولت ایجابی علوم بالکل بدل گئے یا نئے ایجابی علوم پیدا ہو گئے، خالص استمرار کی گہرائیوں کے ناپنے کا نتیجہ ہیں۔ حقیقت میں جن قدر زیادہ زندگی تھی اس کی ناپ یا تھاہ

اسی قدر زیادہ گہری تھی۔ جب سمندر کی تہ میں گہرائی کا اندازہ کر نیکے لئے زنجیر ڈالی جاتی ہے تو زنجیر کے ساتھ ایک ایسی سیال چیز لٹکتی ہے جو آفتاب کی حرارت سے خشک ہو کے بالو کے سخت و غیر متصل ذرات کی شکل اختیار کر لیتی ہے۔ یہی وہ جان استمرار کی حالت ہے، کہ اس پر جب فہم کی شعاعیں پڑتی ہیں تو وہ جلد بستہ، متماثر اور غیر متحرک تصورات کی شکل اختیار کر لیتا ہے، جہم اشیاء کے زندہ متحرک پر عبور کرتے وقت حقیقی یا مثل حقیقی مقامات اور آمد و رفت کو دیکھنے پر نلی رہتی ہے۔ کیونکہ انسانی خیال جس حد تک کہ یہ صرف انسانی ہے اسے انہیں امور سے واسطہ ہوتا ہے، باقی درمیانی و فغوں میں جو کچھ گزرتی ہے اس کا گرفت میں لانا انسانی حیثیت سے زیادہ ہے، لیکن فلسفہ انسانی حیثیت سے بالاتر ہونے ہی کی کوشش کا نام ہے۔

ارباب حکمت اپنی توجہ ان تصورات پر مرکوز رکھتے ہیں جنکے ذریعہ سے وہ وجدان کا راستہ معین کرتے ہیں، وہ باقی ماندہ پیداوار کو رموز کی شکل میں تبدیل کر کے اس پر جس قدر زیادہ زور دیتے ہیں اسی قدر زیادہ وہ ہر طرح کے علم میں رمزی حیثیت پیدا کرتے ہیں اور ان کا علم کی اس رمزی حیثیت پر جتنا اعتبار رکھتا جاتا ہے اتنا اس کو یہ اور رمزی بنا جاتے ہیں۔ آخر رفتہ رفتہ وہ فرق مٹ جاتا ہے جو ایجابی علم میں فطری اور مصنوعی کے درمیان یا وجدان کے دسے ہوئے سرمایہ اور اس عظیم الشان جلیلی کارنامہ کے مابین ہوتا ہے جو فہم و جان کے آس پاس انجام دیتی ہے، یوں اس تعلیم کا راستہ صاف ہوتا ہے جو ہمارے ہر طرح کے علم کو اضافی قرار دیتی ہے۔

لیکن مابعد الطبیعیات کی کدو کا دس کا بھی یہی نتیجہ نکلا ہے یہ کیسے ہوا کہ متاخرین فلاسفہ کو یجن کی بدولت علم اور مابعد الطبیعیات کی تجدید ہوئی، حقیقت کے متحرک تسلسل کا احساس زیادہ ہو گیا کیونکہ اگر انہوں نے اس شے کے اندر رہنے سے احتراز کیا جس کا نام محض استمرار ہے، وہ جس قدر

جانتے بلکہ بیان کرتے ہیں اس سے کہیں زیادہ وہ اس فعل کے مرکب ہو چکے ہیں۔ جب ہم ان وجدانات کو مسلسل ارتباط کے ذریعہ سے ایک رشتہ میں منسلک کرنا چاہتے ہیں جن کے متعلق نظامات مرتب ہو چکے ہیں، تو ہمیں یہ نظر آتا ہے کہ دیگر مستحق و متبع خطوط کے دوش بدوش خیال و احساس کی ایک نہایت ہی معین جہت بھی موجود ہے یہ مخفی خیال کیا ہے؟ اس احساس کا اظہار کیسے ہو سکتا ہے؟ اگر ہم افلاطونیوں سے ان کی اصطلاحات مستعار لے لیں تو (الفائز کو ان کے نفسانی مفہوم سے محروم کر کے، مثال، کو سہل فہمی کا ایک سکون اور روح، کو اضطراب زندگی کی ایک آرزو قرار دیکر) یہ کہہ سکتے ہیں کہ جدید فلسفہ میں ایک غیر مرئی رد روح کو مثال پر تقدم رکھنے کی باعث ہے۔ یوں جدید فلسفہ جدید حکمت کی طرح بلکہ اس سے بھی زیادہ ایک ایسی سمت میں چلنا چاہتا ہے، جو قدیم فلسفہ کی سمت سے بالکل مختلف ہے۔

لیکن جدید علم کی طرح جدید فلسفہ اپنی عمیق تر زندگی کو رموز کی ایک پیرنگلف چادریں لپیٹ لیتا ہے، اور بعض اوقات یہ سمجھ لیا جاتا ہے کہ گو حکمت کو اپنے تحلیلی نشوونما کے لئے رموز کی ضرورت ہے، لیکن مابعد الطبیعیات کا اصلی کام رموز سے دست برداری ہے۔ یہاں بھی قسم تعیین، تقسیم اور ادب و نو تعمیر کے متعلق اپنا کام جاری رکھتی ہے۔ البتہ وہ اس کام کو ایک ایسی شکل میں جاری رکھتی ہے، جو کسی حد تک مختلف ہے۔ ایک ایسے امر پر اصرار کئے بغیر جسے ہم کسی دوسری حکم فیصل سے بیان کرنا چاہتے ہیں یہاں اتنا کہہ دینا کافی ہے کہ ہم جو منظم عناصر سے کام لیتی ہیں اسے اسے اس کا ہم کی جستجو علائقی یا اشیاء میں کر سکتی ہے۔ وہ جس حد تک علائق کے تصورات سے کام لیتی ہے اس حد تک اس کا انجام علمی رمزیت پر ہوتا ہے، وہ جس حد تک اشیاء کے تصورات سے کام لیتی ہے اس حد تک اس کا انجام مابعد الطبیعی رمزیت پر ہوتا ہے، لیکن ان دونوں صورتوں میں ترتیب کا سرچشمہ ہم ہے اس لئے وہ اپنے آپ کو آزاد سمجھتی ہے۔

اسے وجدان حقیقت سے جو کچھ حاصل ہوتا ہے اس کے بتا مائل اقرار کر لینے پر وہ اس خطرہ میں پڑنے کو ترجیح دیتی ہے جس کی بنا پر اس کا سارا کارنامہ صرف رموز کی مصنوعی ترتیب خیال کیا جاسکتا ہے۔ اس لئے اگر ہم ارباب حکمت دار باب مابعد الطبیعیات جو کچھ کہتے ہیں اس کے الفاظ اور جو کچھ کرتے ہیں اس کے مادی پہلو پر قائم ہیں تو ہم اس امر کا یقین کر سکتے ہیں کہ ارباب مابعد الطبیعیات نے حقیقت کے نیچے ایک گہرا زمین دوز راستہ اور باب حکمت نے حقیقت کے اوپر ایک خوشنما پل بنایا ہے، مگر حقیقت اشیاء کا تواج دریا ان دونوں مصنوعی راستوں کے بیچ سے اس طرح گزر جاتا ہے کہ یہ اسے چھو بھی نہیں سکتے۔

کانٹ کی تنقید کی بڑی باتوں میں سے ایک یہ ہے کہ اس نے حکمت مابعد الطبیعیات کے اقوال کے ظاہری معنی لئے اور ان دونوں کو رمزیت کی اس انتہائی حد تک پہنچا دیا جہاں ان کا پہنچنا من تھا، اور جہاں وہ آزادی فہم کے خطرات سے لبریز مطالبہ کے بعد از خود پہنچ جاتے۔ جس رشتہ کی بدولت مابعد الطبیعیات و حکمت ذہنی وجدان سے وابستہ تھے اس کے نظر انداز کرنے کے بعد کانٹ نے یہ امر با سانی ثابت کر سکا کہ حکمت بالکل اضافی اور مابعد الطبیعیات بالکل مصنوعی ہے، چونکہ اس نے ان دونوں صورتوں میں آزادی فہم کے متعلق مبالغہ سے کام لیا اور ذہنی وجدان سے مابعد الطبیعیات و حکمت کا رشتہ منقطع کر دیا جو ان دونوں کا ذریعہ استحکام تھا۔ اس لئے اسے حکمت اور اس کے علائق محض و صورت کا مرقع اور مابعد الطبیعیات اور اسکی اشیاء محض و مادہ کا مرقع معلوم ہونے لگیں۔ اسی حالت میں اگر اسے حکمت میں صرف قالب کے اندر قالب اور مابعد الطبیعیات میں صرف ایک دوسرے کے درپے خیالی صورتیں نظر آئیں تو اس میں کون سے تعجب کی بات ہے۔

کانٹ نے حکمت و مابعد الطبیعیات پر ایسے ایسے وار کئے کہ آج تک دونوں کے جو اس درست نہیں، ہمارا ذہن اس خیال کے تسلیم کرنے کے لئے



فرا تیار ہو جاتا ہے کہ حکیمانہ علم تمام تر اضافی ہے اور مابعد الطبیعیات جانی خیال آرائی ہے۔ آج بھی ہکو ایسا محسوس ہوتا ہے کہ کائنات کے اصول تنقید ساری حکمت و مابعد الطبیعیات پر مبنی ہو سکتے ہیں حالانکہ یہ اصول خاص کر قدما کے فلسفہ یا اس فلسفہ پر منطبق ہونے میں جو صورتہ قدما ہی سے ماخوذ ہے اور جس کے سیراب میں متاخرین اپنے خیالات کا اظہار کیا کرتے ہیں۔ یہ تنقید اس مابعد الطبیعیات کے لحاظ سے بجا ہے جو ہمیں اشیاء کا کوئی واحد ممکن نظام دینا چاہتی ہے، اس حکمت کے لحاظ سے بھی بجا ہے جو واحد نظام علاقوں کی قائل ہے، غرض اس مابعد الطبیعیات و حکمت کے لحاظ سے بجا ہے جن میں افلاکوں کے نظریہ مثل یا تو تانیوں کے بت خالوں کی سبھی سادگی پائی جاتی ہے۔ اگر مابعد الطبیعیات کو ایسے تصورات پر مشتمل ہو لے گا دعویٰ ہے جو اس کے آنے سے قبل موجود ہوتے ہیں، اگر وہ ان سابق الوجود خیالات کی حسن ترتیب کا نام ہے جو اس کے یوں ان کے لئے سامان تعمیر کی حیثیت سے کارآمد ہوتے ہیں، غرض اگر وہ ہمارے نفس کی دائمی توسیع اور ہمارے ابتدائی خیالات بلکہ ہماری ابتدائی منطق سے بالاتر ہونے کی نوبہ نوگویش کے علاوہ اور کسی شے کا نام ہے تو یہ امر ظاہر ہے کہ خالص فہم کے تمام کاموں کی طرح مابعد الطبیعیات بھی ایک مصنوعی شے ہے علیٰ ہذا اگر حکمت تمام تر اور کیسے عقلی عقل یا تصور استحضار کا نام ہے، اگر تجربہ کا کام اس میں صرف واضح خیالات کی تصدیق ہے، اگر وہ کثیر دلو قلموں و جملات سے ابتداء کرنے کے بجائے دوہر حقیقت کی حزن حرکت کے اندر موجود تو ہوتے ہیں، لیکن باہم شبہ و سکر نہیں ہوتے، ایک وسیع ریاضی یا علاقوں کے ایک ایسے بند نظام ہونے کا دعویٰ کرتی ہے جس کے اندر حقیقت ایک پہلے سے بنے ہوئے مکان میں قید رہتی ہے، تو حکمت ایک ایسے علم کا نام ہے، جو انسانی فہم کے لحاظ سے محض اضافی ہے۔ جب ہم تنقید عقل خالص، کہ غور سے پڑھیں تو یہ معلوم ہوتا ہے کہ کائنات کے نزدیک حکمت اسی طرح کی عالمگیر ریاضی اور

ابعد الطبیعیات اسی طرح کے تقریباً غیر تبدیل شدہ فلسفہ افلاطون کا نام ہے۔ سچ یہ ہے کہ عالمگیر ریاضی کا جواب فلسفہ افلاطون کی یادگار ہے۔ جب ہم یہ فرض کرتے ہیں کہ مثال ہے، شے، نہیں بلکہ قانون، یا حلق مراد ہے تو عالم مثال عالمگیر ریاضی کی شکل اختیار کر لیتا ہے۔ کائنات نے چند متاخرین فلاسفہ کے اس جواب کو حقیقت قرار دیا اور اس سے زیادہ یہ کہ حکیمانہ علم کو عالمگیر ریاضی ہی کا ایک منفک حصہ بلکہ اس کا ریزہ سمجھا، اسی لئے عالمگیر ریاضی کی بنیاد رکھنا، یعنی ایک غیر منقطع ریاضی کے ذریعہ ذہن و شے کی شیرازہ بندی کیلئے ان دونوں کی یقین کرنا تنقید عقل خالص، کا اصلی کام قرار پایا۔ لیکن اگر اس طرح تمام ممکن تجربات ہماری فہم کے سخت اور پہلے سے ہوتے تو علم میں کتنے میں (اور ہم کوئی ایسا تو افق فرض نہیں کرتے جو پہلے سے موجود ہے) تو یہ امر (یعنی اس طرح ذہن و شے کی شیرازہ بندی - م) لازمی ہے، کیونکہ ہماری فہم خود ہی فطرت کی تنظیم کرتی ہے اور خود ہی اس آئینہ میں اپنی صورت دیکھتی ہے۔ یہی شے حکمت ممکن بناتی ہے جس کے موثر موزیک کا در مدار اضافیت پر ہے اور یہی شے ابعاد الطبیعیات کو ناممکن بناتی ہے، کیونکہ ابعاد الطبیعیات اشیاء کی خلی صورتیں لیکے اس تصوری ترتیب کی محر فائدہ نقالی کے علاوہ اور کوئی کام نہیں کرتی، جس سے حکمت علاقے کے متعلق سنجیدگی سے کام لیتی ہے۔ مختصر یہ کہ پوری تنقید عقل خالص، کا اختتام اس امر کے اقباط پر ہوتا ہے کہ اگر مثال، اشیاء کا نام میں تو افلاطون کا فلسفہ غلط ہے اور اگر علاقے کا نام میں تو صحیح ہے، علیٰ ہذا افلاطون کے بقول یہ بنی بنائی مثال جو اس طرح آسمان سے زمین پر آتی ہے خیال اور فطرت دونوں کی بنیاد ہے۔ لیکن ساتھ ہی پوری تنقید عقل خالص کی بنیاد اس فرض پر بھی ہے کہ ہماری فہم افلاطون کے نقش قدم پر چلتی ہے یعنی اپنے تمام ممکن تجربات کو سابق الوجود قابلوں میں دھالنے کے علاوہ اور کچھ نہیں کر سکتی۔

ساری بحث اسی سوال پر موقوف ہے۔ اگر حقیقت حکیمانہ علم ہی شے کا نام ہے جو کائنات سمجھتا ہے، تو جیسا کہ ایسٹو کا خیال تھا صرف ایک بسیط علم

موجود ہے، جس کی اور جس کے قواعد کی پہلے ہی سے فطرت میں تشکیل ہو چکی ہے۔ اس صورت میں بڑے بڑے الکتنافات کے یہ معنی ہوں گے کہ جس طرح ہم جن میں ان قسموں کو یکے بعد دیگرے جلاتے ہیں جن کی ترتیب سے حمایت کا سرسری خاکہ بن جاتا ہے، اسی طرح ہم اس منطقی خط کو نقطہ بہ نقطہ واضح کرتے ہیں جو پہلے سے لکھا ہوا اشیاء کے اندر موجود ہوتا ہے۔ علیٰ ہذا اگر بالبعید الطبعی علم اپنی شے کا نام ہے جو کائنات سمجھتا ہے، تو وہ مسائل کے متعلق ایسے دو خیالات میں انتخاب کے مرادف ہو گا جن میں سے ہر ایک ممکن ہے۔ اس کے نظا ہر ایسے دو حلوں میں خود رانی پر مبنی اور دیریانی سے محروم انتخاب کے مرادف ہونگے جن کی تشکیل ازل سے ہو چکی ہوگی۔ اس کی موت و حیات کا دار مدار اختلاف پر ہو گا۔ لیکن حقیقت یہ ہے کہ نہ جدید حکمت میں اس طرح کی ایک خطی سادگی ہے، اور نہ جدید بالبعید الطبیعیات میں اس طرح کے ناقابل رفع اختلافات ہیں۔ جدید حکمت نہ واحد ہے اور نہ بسیط۔ محض اس امر کا بے تکلف اقرار ہے کہ اس کا دار مدار ایسے خیالات پر ہے جو آخر میں واضح معلوم ہوتے ہیں لیکن ان خیالات میں یہ وضاحت بتدریج استعمال کی بدولت پیدا ہوتی ہے۔ ان کی وضاحت کا سرچشمہ وہ روشنی ہے جو ان پر واقعات اور ان کے استعمال سے پڑتی ہے، اور یہ وضاحت تصورات کے نفع بخش استعمال کے یقین کے علاوہ شائبہ ہی کسی اور شے کا نام ہوا ان میں سے بہتر ہے تصورات ابتدائیں حکمت کے دیگر سلسلہ تصورات کے ساتھ ناقابل تطبیق، اور قریباً بھل نظر آئے ہوں گے اس کے یہ معنی ہیں کہ حکمت ایسے تصورات کے باہم شیر و شکر کرنے سے ابتدا نہیں کرتی جن کی قسمت میں ایک دوسرے کے لئے موزاد ہونا لکھا ہوتا ہے حقیقت کی موجوں کا ایک ہی نقطہ پر آگے ختم ہونا ضروری نہیں، انہی موجوں سے اتصالات کا نام صحیح اور نفع بخش خیالات ہوتا ہے۔ بہر کیف جن تصورات کے اندر یہ رہتے ہیں وہ سر و کھار کے بعد ایسے بن جاتے ہیں کہ باہم سب اچھی غلطی طرح مل جل کے رہنے لگتے ہیں۔ اس کے برعکس جدید بالبعید الطبیعیات کا یا بغیر ایسے بنیادی حل نہیں

جن کا اختتام ناقابل رفع اختلافات پر ہوتا ہے۔ اگر ایک ہی وقت میں اور ایک ہی سطح پر چند چیزیں کا تسلیم کرنا غیر ممکن ہوتا تو بے شک یہ حالت ہوتی، لیکن فلسفہ نام ہے اس کو کش و جدان کا جس کی بدولت انسان اس شخص حقیقت کے اندر اپنے کو رکھ سکتا ہے جسے تنقید عقل خالص و خارجی اور متضاد نقطہ ہائے نظر یعنی شے اور اس کی ضد کی نگاہ سے دیکھتی ہے۔ اگر میں نے سورسے کو دیکھا ہوتا تو میری سمجھ میں یہ نہ آ سکتا کہ سفید اور سیاہ میں کسے تداخل ہو سکتا ہے، لیکن سورسے کو دیکھتے ہی یہ بات سمجھ میں آ جاتی ہے کہ ایک ہی شے کو دو نقطہ نظر یعنی سفید و سیاہ کی حیثیت سے کیسے دیکھا جاسکتا ہے، جن نظریات و تعلیمات کی ایک حد تک وجدان پر بنیاد ہے وہ اپنی وجدانی حیثیت کے بقدر کائنات کی تنقید کے بستر میں باہر رہتی ہیں اور اپنی نظریات کا نام بالذات تعلیمات ہے، بشرطیکہ ہم اس شے کو نظر انداز کر نیکس جو مفروضوں کی شکل میں مردہ پڑی ہوئی ہے اور صرف اس شے کو لیں جو فلاسفہ کے اندر زندہ وجود ہے مختلف سلکوں یعنی چند اکابر ائمہ کے شاگردوں کی مختلف جماعتوں کے باہمی اختلافات یقیناً جانب توجہ ہوتے ہیں لیکن کیا یہ اختلافات خود ائمہ کے یہاں بھی اسی قدر نمایاں ہوتے ہیں؟ ان کے یہاں نظامات کے تنوع پر ایک ایسی شے غالب ہوتی ہے جو مادی ہوتی ہے، جو اس زنجیر کی طرح متعین ہوتی ہے جس سے سمندر کی گہرائی وسیع جاتی ہے۔ اس شے کے متعلق یہ محسوس ہوتا ہے کہ یہ کم و بیش گہرائی کے ساتھ ایک ہی سمندر کی تہ تک پہنچتی ہے اگرچہ ہر دفعہ اپنے ساتھ نئی چیز باہر لاتی ہے۔ ان ہی چیزوں سے شاگرد و تابعین کام لیتے ہیں، ان ہی پر وہ اپنا عمل کرتے ہیں۔ لیکن خود ائمہ جس حد تک ان چیزوں کی تشکیل کرتے، تابعین ترقی دیتے، اور بھر و خیالات کی شکل میں شکل کرتے ہیں اس حد تک وہ خود گویا اپنے آپ شاگرد ہوتے ہیں تاہم جس سادہ واقعہ سے تشکیل کی ابتداء ہوتی ہے اور جو تشکیل کے پس پشت معنی رہتا ہے اس کا حشر و شہنشاہ کی ایسی قوت ہوتی ہے جو تشکیل قوت سے مختلف ہے اس قوت کا نام خود اپنی تعریف ہی کی بنا پر وجدان ہے۔

آخر میں ہم یہ کہہ سکتے ہیں کہ اس قوت میں کوئی ایسی شے نہیں جو اسرار  
 ہو ہم میں سے ہر شخص کو ایک حد تک اس قوت سے کام لینے کا موقع مل چکا ہوگا  
 مثلاً ہم میں سے جس شخص نے کسی موضوع پر قلم اٹھانے کی کوشش کی ہوگی اس نے  
 یہ محسوس کیا ہوگا کہ جب پیش نظر موضوع کا مطالعہ ختم ہو چکا ہے، مواد فراہم  
 ہو جاتا ہے یا دواختیس لے لی جاتی ہیں تو اس کے بعد لکھنا شروع کرنے کے  
 لئے اس سر و سامان کے علاوہ ایک اور شے کی بھی ضرورت ہوتی ہے یعنی خود  
 اپنے کو قلب موضوع کے اندر براہ راست رکھ دینے اور ایک ایسے بیج کو تیار  
 کرنا کہ اتنی ہی عمق تک تلاش کرنے کی کوشش (جو بار بار سخت تکلیف دہ ہوتی  
 ہے جس کے حاصل ہونے کے بعد صرف ہاتھ میں قلم لینے کی ضرورت باقی  
 رہ جاتی ہے۔ یہ بیج جب حاصل ہو جاتا ہے تو ذہن اس راستہ پر چلنا شروع  
 کر دیتا ہے جہاں اسے اپنی فراہم کردہ معلومات اور اس کے علاوہ ہزاروں نئی  
 چیزیں ملتی ہیں۔ مدت تک وہ جس قدر آگے بڑھتا جاتا ہے اسی قدر نئے  
 الفاظ ملتے جاتے ہیں وہ جس قدر کہہ سکتا ہے سب کا سب کہہ بھی نہیں کہہ  
 چکتا تاہم اگر وہ اس بیج کو پکڑنے کیلئے دفعتاً پیچھے ہٹ سکے، دیکھتا ہے تو ایسا معلوم  
 ہوتا ہے کہ یہ نادر ہے، کیونکہ یہ کوئی موجود بالذات شے نہیں بلکہ محنت  
 حرکت کا نام تھا اور گو اس میں غیر محدود توسیع کی گنجائش ہوتی ہے لیکن  
 باہر ہم یہ از حد سادہ ہوتا ہے۔ یہی حالت بالعد الطبعی وجدان کی بھی معلوم  
 ہوتی ہے تصنیف میں جس شے کا نام مواد تعلیقات ہے ایسا ہی حکمت میں اس کا  
 نام مشاہدات و تجربات ہے کیونکہ جب تک حقیقت کے سطحی مظاہر کے  
 ساتھ رہتے رہتے حقیقت کا اعتماد حاصل نہیں ہو جاتا اس وقت تک حقیقت کا  
 وجدان یعنی اس کے بہت ہی اندرونی حصوں کے ساتھ ذہنی ہمدری حاصل  
 نہیں ہوتی۔ لیکن یہ بات صرف نہایت ہی نمایاں واقعات کے اپنے اندر  
 جذب کرنے سے نہیں حاصل ہو سکتی اس لئے کہ جن واقعات کو فراہم اور شیر و شکر  
 کرنا پڑتا ہے ان کی تعداد اتنی عظیم الشان ہوتی ہے کہ اس کوشش کے آشنا میں  
 انسان جن پیش دیدہ اور قبل از وقت خیالات کو نادرانہ اپنے مشاہدات

میں مثال کرتا ہے، وہ ایک دوسرے کے اثر کو یقیناً باطل کر دیتے ہیں اور یوں صرف معلوم واقعات کی محض مادی حیثیت نظر کے سامنے آ سکتی ہے جس بسیط اور رعایتی صورت واقعہ کو ہم نے یہاں مثال کی حیثیت سے پیش کیا ہے اس میں بھی ذرات کے اپنے ساتھ براہ راست اتصال تک کے لئے متماثر وجدان کی آخری کوشش اس شخص کے لئے نامکن ہو گی جو نفسیاتی تحلیلوں کی عظیم نشان تعداد کو باہم مرکب اور ایک کا دوسرے کے ساتھ متقابل نہ کر چکا ہو گا۔ جدید فلسفہ کے ائمہ وہ لوگ تھے جو اپنے زمانہ کے تمام حکیمانہ علم کو اپنے اندر جذب کر چکے تھے اور گزشتہ نصف صدی میں مابعد الطبیعیات کے ایک گونہ زوال کا بڑا ہتھیار ہی سب سے کہ ایجابی حکمت کی از حد اختصاصی نوعیت کی وجہ سے فلاسفہ کو اس تک دسترس حاصل کرنے میں غیر معمولی دشواری پیش آتی ہے۔ گو مابعد الطبعی وجدان صرف مادی علم کے ذریعہ سے حاصل ہو سکتا ہے لیکن وہ ایک ایسی شے کا نام ہے جو اس علم کی محض تخلیص یا ترکیب سے بالکل مختلف ہے۔ میں پھر کہتا ہوں کہ جس طرح محرک پہنچ، متحرک جسم کے راستہ سے مختلف ہے یا جس طرح کمائی کا تناؤ گھڑی کے لنگر کی مرنی حرکت سے مختلف ہے، اسی طرح وجدان بھی واقعات کی محض تخلیص و ترکیب سے مختلف ہے، اس لحاظ سے مابعد الطبیعیات اور ہمہ واقعات میں کوئی شے مشترک نہیں، بااں ہمہ مابعد الطبیعیات کو کامل تجربہ کہہ سکتے ہیں۔

# نامہ مکملہ مسکن و اسرار الہی صحیح مقدماتاً بعد الطبیعیات

۴	۳	۲	۱	۴	۳	۲	۱
صحیح	غلط	سطر	صفو	صحیح	غلط	سطر	صفو
از سرنو کی	از سرنو لی	۱۶ ۸	۲۵ ۴۳	رہے ماورائی خاکہ نما	رہے ماورائی جا کہ نما	۱۸ ۱۶ ۲۱	۴ ۱۹ ۲۴







۱۱۰

ب - م

آخری درج شدہ تاریخ پر یہ کتاب مستعار  
لی گئی تھی مقررہ مدت سے زیادہ رکھنے کی  
صورت میں ایک آنہ یومیہ دیرانہ لیا جائیگا۔

28 SEP 1956

۲۴۶۹

ب - ۲

۱۱۰

برگه ن، سنه ۵  
 سر محمد عبداللطیف مرقوم

28 SEP 1956

سنه ۵  
 ۴۵.۵۸۶

کتابخانه  
 جامعہ اسلامیہ  
 ۱۔ اس کتاب کی کاپی ایک ایک کر کے ان کے پاس  
 میں اس وقت تک نہیں دے سکتا کہ اس کی کاپی  
 ۲۔ اس کتاب کی کاپی ایک ایک کر کے ان کے پاس  
 میں اس وقت تک نہیں دے سکتا کہ اس کی کاپی  
 ۳۔ اس کتاب کی کاپی ایک ایک کر کے ان کے پاس  
 میں اس وقت تک نہیں دے سکتا کہ اس کی کاپی  
 ۴۔ اس کتاب کی کاپی ایک ایک کر کے ان کے پاس  
 میں اس وقت تک نہیں دے سکتا کہ اس کی کاپی  
 ۵۔ اس کتاب کی کاپی ایک ایک کر کے ان کے پاس  
 میں اس وقت تک نہیں دے سکتا کہ اس کی کاپی  
 ۶۔ اس کتاب کی کاپی ایک ایک کر کے ان کے پاس  
 میں اس وقت تک نہیں دے سکتا کہ اس کی کاپی  
 ۷۔ اس کتاب کی کاپی ایک ایک کر کے ان کے پاس  
 میں اس وقت تک نہیں دے سکتا کہ اس کی کاپی  
 ۸۔ اس کتاب کی کاپی ایک ایک کر کے ان کے پاس  
 میں اس وقت تک نہیں دے سکتا کہ اس کی کاپی  
 ۹۔ اس کتاب کی کاپی ایک ایک کر کے ان کے پاس  
 میں اس وقت تک نہیں دے سکتا کہ اس کی کاپی  
 ۱۰۔ اس کتاب کی کاپی ایک ایک کر کے ان کے پاس  
 میں اس وقت تک نہیں دے سکتا کہ اس کی کاپی



